



OTSUS

Vaidlustusaja number	204-26/311568
Otsuse kuupäev	26.10.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Ühispakkujate Cybernetica AS ja OÜ Quretec vaidlustus Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskuse riigihankes „Tervisejuhtimise töölaua platvormi arendus- ja hooldustööd“ (viitenumber 311568) hankija otsusele tunnistada edukaks Industry62 OÜ pakkumus
Menetlusosalised	Vaidlustaja, ühispakkujad Cybernetica AS ja OÜ Quretec, esindaja Oliver Väärtnõu Hankija, Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskus, esindaja Katrin Keert
Vaidlustuse läbivaatamine	Kolmas isik, Industry62 OÜ Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p 4 ja § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

1. Jätta rahuldamata ühispakkujate Cybernetica AS-i ja OÜ Quretec vaidlustus Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskuse riigihankes „Tervisejuhtimise töölaua platvormi arendus- ja hooldustööd“ (viitenumber 311568).

2. Jätta ühispakkujate Cybernetica AS-i ja OÜ Quretec menetluskulud nende endi kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

¹ Riigihangete seadus.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 18.06.2026 avaldas Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) avatud hankemenetlusega riigihanke „Tervisejuhtimise töölaua platvormi arendus- ja hooldustööd“ (viitenumber 311568) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Proovitöö lähteülesande (edaspidi Lähteülesanne) ja hindamismetoodika kirjelduse (edaspidi Hindamismetoodika).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 27.07.2026, esitasid pakkumused 7 pakkujat, teiste seas Industry62 OÜ ning ühispakkujad Cybernetica AS ja OÜ Quretec.

2. 17.09.2026 otsusega tunnistas Hankija edukaks Industry62 OÜ pakkumuse.

3. 28.09.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) ühispakkujate Cybernetica AS-i ja OÜ Quretec (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele tunnistada edukaks Industry62 OÜ pakkumus.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 05.10.2026 kirjaga nr 12.2-10/204 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 08.10.2026 ja neile vastamiseks 13.10.2026. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Hankija. Kolmas isik vaidlustusmenetluses seisukohta ei esitanud.

5. Käesolevas vaidlustusasjas on Vaidlustaja ja Hankija oma menetlusdokumentides kajastanud andmeid, mida Vaidlustaja käsitleb oma ärisaladusena. RHS ei näe ette, et kogu vaidlustusmenetluse saaks kinniseks kuulutada, vaidlustuskomisjoni otsus tuleb üles laadida RHR-i. Vaidlustaja ärisaladuse kaitseks on vaidlustuskomisjon koostanud käesolevast otsusest kaks versiooni:

1) otsuse täielik versioon, millest Vaidlustaja ärisaladusi sisaldavaid osi eemaldatud pole, tehakse teatavaks Vaidlustajale ja Hankijale;

2) otsuse versioon, millest on eemaldatud Vaidlustaja ärisaladust puudutavad osad, mis on tähistatud märkega [Vaidlustaja ärisaladus] tehakse teatavaks Kolmandale isikule ning laaditakse üles RHR-i.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

6. Vaidlustaja, ühispakkujad **Cybernetica AS ja OÜ Quretec**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

6.1. Vastavalt Hindamismetoodikale hinnati pakkumusi hindepunktide kogusumma alusel, mille maksimaalne võimalik arv on 100 hindepunkti ja millest on:

1) ühe töötunni hind ilma käibemaksuta – 10% hindest;

2) proovitööd – 90% hindest.

Vastavalt Hindamismetoodikale annab Hankija proovitööde eest hindepunkte eraldi proovitöö nr 1 ja proovitöö nr 2 osas. Proovitööde eest on võimalik summeerituna saada kokku 90 hindepunkti, millest:

1) Proovitöö nr 1 eest on võimalik saada maksimaalselt 50 hindepunkti;

2) Proovitöö nr 2 eest on võimalik saada maksimaalselt 40 hindepunkti.

Kummagi proovitöö hindamiseks sätestas Hankija kriteeriumid punktide andmiseks vastavalt Hindamismetoodikas toodud skaalale. Kriteeriumidele antud punktide tulemused

summeeritakse ja leitakse seeläbi proovitööle omistatud punktid.

Proovitöö hindamisel annab Hankija iga hindamiskriteeriumi eest punktid kõrgeima punktitaseme järgi, mille kõik tingimused on täidetud.

6.2. 17.09.2026 edastas Hankija Vaidlustajale väljavõtte hankekomisjoni hindamisprotokollist (edaspidi Protokoll), millest nähtub, et Kolmanda isiku proovitööle omistas Hankija maksimaalsed 90 punkti. Vaidlustaja proovitööle omistas Hankija 60 punkti. Koos ühe töötunni hinna eest antud punktidega sai Kolmanda isiku pakkumus kokku 97,46 punkti ja Vaidlustaja pakkumus 69,11 punkti. Kolmanda isiku pakkumus tunnistati edukaks.

Hankija omistas Vaidlustaja proovitööle nr 1 20 punkti. Vaidlustaja proovitööd nr 1 on hinnatud liiga madalalt. Kui Hankija oleks Vaidlustaja proovitööd nr 1 hinnanud maksimaalse 50 punktiga, oleks Vaidlustaja pakkumus saanud kokku 99,11 punkti ning osutunud edukaks.

Hankija on Vaidlustaja proovitöö nr 1 hindamisel tõlgendanud Hindamismetoodikat meelevaldselt. Hindamismetoodikat õigesti kohaldades oleks Vaidlustaja proovitöö nr 1 saanud maksimaalsed 50 punkti.

6.3. Vaidlustaja proovitööle nr 1 omistas Hankija 20 punkti järgmiste komisjoni põhjendustega: *Prototüübis on mitmed lahendused heal tasemel. Hästi olid lahendatud rollipõhine kasutamine, andmete olekute kuvamine, infoplokkide ja detailvaadete kasutamine. Prototüübis olid esitatud mõlema rolli töövajadusi toetavad lahendused ning rollivahetus ja seadistuste salvestamine. Olulisemad puudused esinesid seadistatava töölaua toimivuses. Mitmed seadistamise võimalused olid prototüübis küll visuaalselt esitatud, kuid ei olnud klikitavad ning kasutaja ei saanud neid ise läbi teha (töölaua seadistamise alla oli toodud kaks näidet, kus on näide 1 on algseadmed ja näide 2 on töölaua seaded muudetud, kuid kasutaja ei saanud seadistust ise läbi mängida, mis on klikitava prototüübi eelduseks). Infoploki seadistamisel sai määrata kuvatavaid andmeid ja nende kuvamise järjekorda, kuid puudus võimalus seadistada andmemahtu ja info prioriteetsust. Infoplokkide ümberjärjestamine oli samuti piiratud – lahendus võimaldas plokkide üles-alla liigutada näidetenähtav, kuid mitte läbi klikitava prototüübi ehk terviklikku ümberpaigutamist ei olnud võimalik läbi teha. Riski- ja ohutegurid ei olnud rollide lõikes järjepidevalt esitatud: kiirabi vaates olid need vahetult nähtavad, kuid perearsti vaates tuli vastava info leidmiseks teha täiendav klikk (ehk tänane TJT lahendus, ikooniga kuva). Desktop- ja tahvlivaadetes oli ruumikasutus ebaproportsionaalne ja väga õhuline, nt tahvlivaates oli korraka nähtav vaid üks infoplokk. Seadistamiseks tuli liikuda eraldi vaatesse, mistõttu ei olnud muudatuse mõju seadistamise hetkel töölaual nähtav. Lahendus vastas 20 punkti tasemele, sest hindamiskriteeriumites vastasid 20 punkti tasemele järgmised tükid: seadistatava töölaua terviklahendus, infoploki seadistamine, infoploki ümberjärjestamine, riski-ohutegurite käsitlemine, desktop ja tahvli vaate teostus.*

6.4. Vaidlustaja esitab vastuväited proovitöö nr 1 nende hindamiskriteeriumide lõikes, milles Hankija tuvastas väidetavad puudused.

6.4.1. Seadistatava töölaua terviklahendus

Hankija on kriteeriumi osas kommenteerinud: *Olulisemad puudused esinesid seadistatava töölaua toimivuses. Mitmed seadistamise võimalused olid prototüübis küll visuaalselt esitatud, kuid ei olnud klikitavad ning kasutaja ei saanud neid ise läbi teha (töölaua seadistamise alla oli toodud kaks näidet, kus on näide 1 on algseadmed ja näide 2 on töölaua seaded muudetud, kuid kasutaja ei saanud seadistust ise läbi mängida, mis on klikitava prototüübi eelduseks).*

Hankija etteheide, et prototüübis polnud kõik seadistamise võimalused „läbi klikitavad“, on vastuolus Hankija poolt teabevahetuses antud selgitustega.

6.4.1.1. Hindamismetoodika kohaselt antakse „Seadistatava töölaua terviklahenduse“ eest 50 punkti järgmiselt: *Prototüüp võimaldab kasutajal lisada, eemaldada infoplokke, muuta*
3 (34)

infoplokkide järjestust, seadistada infoplokkides kuvavat infot ning salvestada seadistused rollipõhiselt. Kõik nimetatud tegevused on kasutajale leitavad, arusaadavad ning moodustavad tervikliku seadistamise lahenduse ning kasutaja saab seadistamise tulemust töölaual näha.

Vaidlustaja proovitöö nr 1 täidab kõik 50 punkti taseme eeldused, arvestades RHAD-is ja RHR-is sätestatud prototüübi eesmärki ja tasemetäpsust. Hankija on teabevahetuses kinnitanud, et UX/UI prototüübilt ei eeldata pärisrakenduse toimimisloogikat ega kõigi harude läbiklikitavust:

1) 07.07.2026 kell 13.41² selgitas Hankija vastuses küsimusele, et Figma prototüübilt ei eeldata täielikku rakendusloogika toimimist samas ulatuses nagu töötavalt rakenduselt. Konfiguratsiooni salvestamise, rakendamise, infoplokkide järjestuse muutmise ja seadistuste kuvamise demonstreerimiseks lubati kasutada esinduslikke vaateid, olekuid, kasutajateekondi ning vajadusel selgitavaid märkusi, ega nõutud kõigi konfiguratsioonide täielikku realiseerimist;

2) 07.07.2026 kell 13.46³ antud vastuses täpsustas Hankija sõnaselgelt seoses infoplokkide lisamise, eemaldamise, ümberjärjestamise ja seadistamisega, et prototüübis ei pea realiseerima tegelikku andmete salvestamise ega püsivuse tehnilist loogikat;

3) 07.07.2026 kell 13.47⁴ antud vastuses eristas Hankija selgelt kontseptsiooni ja kasutajateekondi hindavat esimest osa töötavat tehnilist lahendust hindavast teisest osast.

6.4.1.2. Vaidlustaja teostas lahenduse Hankija juhiste kohaselt. Prototüüp viis kasutaja läbi selgete kasutajateekondade, kus esitati algsed ja muudetud seadistused ning nendele vastavad töölaua tulemused. Kasutajal oli võimalik valida näidisseadistus, liikuda nupu „Salvesta“ kaudu töölauale ja näha koheselt seadistamise tulemust (sh erinevate rollide algsete ja muudetud töölaudade plokkide koosseise, järjestusi ning sisu seadistusi).

Selle asemel, et hinnata, kas tegevused on *leitavad, arusaadavad ning moodustavad tervikliku seadistamise lahenduse* (nagu nõuab 50 punkti kriteerium), nõudis Hankija tagantjärele täielikku ja piiramatut klikitavust ehk tehnilist täislahendust, mille Hankija oli oma selgitustega (ID 1110855 ja ID 1112063) välistanud. Sellega rikkus Hankija RHS-i läbipaistvuse ja võrdse kohtlemise üldpõhimõtteid, hinnates Vaidlustaja pakkumust RHAD-is sätestatust ja antud selgitustest erinevatest kriteeriumidest lähtuvalt.

6.4.1.3. Proovitöö nr 1 raames esitatud prototüüp moodustas arusaadava ja tervikliku töölaua seadistatavuse kontseptsiooni, kus kõik funktsionaalsused olid demonstreeritud ja tulemus töölaual nähtav. Seetõttu on Hankija etteheited põhjendamatud ning Vaidlustaja proovitöö vastab kõnealuse kriteeriumi osas täielikult 50 punkti tasemele.

6.4.2. Infoploki seadistamine

Hankija on kriteeriumi osas kommenteerinud järgnevalt: *Infoploki seadistamisel sai määrata kuvatavaid andmeid ja nende kuvamise järjekorda, kuid puudus võimalus seadistada andmemahtu ja info prioriteetsust.*

Hankija etteheide, nagu puudunuks prototüübis võimalus seadistada andmemahtu ja info prioriteetsust, on väär ning tugineb prototüübi pealiskaudsele kontrollile.

6.4.2.1. Hindamismetoodika kohaselt antakse „Infoploki seadistamise“ eest 50 punkti järgmiselt: *Kasutaja saab infoploki seadistamisel määrata võimalikud kuvatavad andmed, andmete kuvatava andmemahu ning prioriteetsena esitatava info. Kõik nimetatud seadistused on prototüübis esitatud ja kasutaja poolt muudetud.*

Vaidlustaja proovitöö nr 1 sisaldab kõiki kolme nõutud seadistust ja täidab 50 punkti saamise

² Sõnumi ID 1110855.

³ Sõnumi ID 1112063.

⁴ Sõnumi ID 1112180.

eeldused. Diagnooside, uuringute ja protseduuride ning saatekirjade ja broneeringute seadistusvaadetes on eraldi esitatud:

1) väli „Andmete kuvamise hulk“, mis võimaldas valida nt kõigi uuringute ja viimase aasta uuringute vahel ning võimalust kuvada üksnes kehtivaid saatekirju ja aktiivseid broneeringuid;

2) väli „Prioriteetsena esitatav info“, mis võimaldas valida kõigi diagnooside ning üksnes alaliste ja kõrge riski- ja ohuteguriga diagnooside vahel, samuti pakkus võimaluse kõrge riski- ja ohuteguriga diagnooside visuaalseks esiletõstmiseks punase värviga.

6.4.2.2. Hankija täpsustas 20.07.2026 vastuses⁵, et 50 punkti tasemel hinnatakse kolme seadistust: kuvatavad andmed, kuvatav andmemaht ja prioriteetsena esitatav info. Hankija lisas, et andmete kuvamise järjekord ei ole sellel tasemel eraldiseisev neljas kohustuslik seadistus. Iga infoplokk ei pea toetama kõiki seadistusvõimalusi sõltumata nende asjakohasusest, kuid lahendusest peab tervikuna olema selgelt hinnatav, kuidas kasutaja saab nimetatud kolme seadistust muuta.

Vaidlustaja teostas lahenduse selgituste kohaselt ehk seadistused olid määratud seal, kus need olid sisuliselt asjakohased.

6.4.2.3. Hankija on eksinud, samastades seadistuste puudumise nende demonstreerimise viisi puudusega. Kui Hankija etteheide puudutab interaktiivsust, siis vastavalt Hankija selgitustele (ID 1110855 ja ID 1112063) oli prototüübis lubatud kasutada esinduslikke vaateid ja selgitavaid olekuid.

Hankija hinnang pole ka järjepidev, sest Hankija on lugenud samal põhimõttel esitatud andmete ja järjestuse seadistamise prototüübis olemasolevaks, kuid on samas jätnud andmemahu ja prioriteetsuse seadistused tähelepanuta.

Kuna Vaidlustaja prototüüp sisaldas kõiki kolme RHAD-is ja selgitustes nõutud seadistust ning demonstreeris selgelt nende toimimisloogikat, vastab Vaidlustaja proovitöö nr 1 kõnealuse kriteeriumi osas täielikult 50 punkti tasemele.

6.4.3. Infoplokkide ümberjärjestamine

Hankija on kriteeriumi osas kommenteerinud järgnevalt: *Infoplokkide ümberjärjestamine oli samuti piiratud – lahendus võimaldas plokkide üles-alla liigutada näidetena, kuid mitte läbi klikitava prototüübi ehk terviklikku ümberpaigutamist ei olnud võimalik läbi teha.*

Hankija etteheide, et ümberjärjestamine oli piiratud vaid näidetega ega võimaldanud terviklikku ümberpaigutamist läbi klikitava prototüübi on vastuolus Hankija selgituste ning hindamismetoodikaga.

6.4.3.1. Hindamismetoodika kohaselt antakse „Infoploki ümberjärjestamise“ eest 50 punkti järgmiselt: *Infoplokkide ümberjärjestamise lahendus on esitatud kõikide töölaual kuvatavate infoplokkide jaoks ning ümberjärjestamise tulemus on kasutajale töölaual nähtav.*

Hankija selgitas 07.07.2026 küsimusele antud vastuses⁶, et peab olema arusaadav, kuidas ümberjärjestamine rakendub prototüübis kuvatavatele infoplokkidele ja kuidas tulemus kasutajatele nähtavaks muutub. Kõiki võimalikke järjestusi ei tulnud eraldi Figma vaadetena modelleerida.

Vaidlustaja teostas ümberjärjestamise kontseptsiooni ja kasutajateekonna Hankija juhiste kohaselt. Seadistusvaadetes olid esitatud selged ümberjärjestamise juhtvahendid (plokkide üles-alla liigutamine) ning töölauavaated demonstreerisid muudatuse rakendumist ja lõpptulemust töölaual.

⁵ Sõnumi ID 1116939.

⁶ Sõnumi ID 1112063.

6.4.3.2. Hankija heidab Vaidlustajale ette, et prototüüp ei võimaldanud terviklikku ümberpaigutamist piiratud klikitavuse tõttu. Sellise tingimuse esitamine pakkumuste hindamise faasis on vastuolus Hankija selgitustega (Sõnumi ID 1112063). Hankija ei tohi hindamisel nõuda lahendust või klikitavuse astet, mille ta on RHAD-i selgitustes välistanud.

6.4.3.3. Hankija ei ole hindamisel välja toonud ega põhjendanud, milline konkreetset nõutud kasutajateekond või toimimisloogika jäi esitatud näidete põhjal demonstreerimata. Hankija pole põhjendanud, milliste infoplokkide puhul polnud ümberjärjestamise lahendus hinnatav ning kuidas rakendati hindamismetoodikas sätestatud infoplokkide hõlmatus protsendilisi lävendeid.

6.4.3.4. Kuna Vaidlustaja proovitöös nr 1 oli esitatud ümberjärjestamise lahendus kõikide infoplokkide jaoks ning tulemus oli töölaual selgelt nähtav, vastab pakkumus konkreetse kriteeriumi osas täielikult 50 punkti tasemele.

6.4.4. Riski- ja ohutegurite käsitlemine

Hankija on kriteeriumi osas kommenteerinud järgnevalt: *Riski- ja ohutegurid ei olnud rollide lõikes järjepidevalt esitatud: kiirabi vaates olid need vahetult nähtavad, kuid perearsti vaates tuli vastava info leidmiseks teha täiendav klikk (ehk tänane TJT lahendus, ikooniga kuva).*

Hankija etteheide, nagu poleks riski- ja ohutegurid olnud rollide lõikes järjepidevalt esitatud, eirab Lähteülesande p-s 2.1.1 sätestatud eesmärki, on vastuolus Hankija enda selgitustega ning tugineb ilmsele kaalutusveale.

6.4.4.1. Hindamismetoodika kohaselt antakse „Riski- ja ohutegurite käsitlemise“ eest 50 punkti järgmiselt: *Lahendus võimaldab kasutajale üheselt eristatavalt kuvada patsiendi või tervishoiutöötaja tegevust mõjutavaid riski- ja ohutegureid. Riski- ja ohutegurid on tavainfost visuaalselt eristatud ning nähtavad ilma täiendava otsinguta/klikita.*

Vaidlustaja proovitöö nr 1 täidab 50 punkti taseme eeldused järgmistel põhjustel:

1) Lähteülesande p-s 2.1.1 on nõutud: *Riski- ja ohutegurid on tänases lahenduses kättesaadavad päises oleva ikooni kaudu, kuid sealne info on vaja persoonast lähtuvalt paremini esile tuua.* Vaidlustaja teostas proovitöö lahenduse, arvestades persoonapõhist eripära ja töövajadust:

- kiirabitöötaja rollis (kus kriitilise riskiinfo kohene märkamine on esmatähtis) on riski- ja ohutegurid vaikimisi esiplaanil ilma ühegi lisaklikita ning tavainfost visuaalselt eristatud;
- perearsti rollis on sama info kättesaadav päisest, kuid lisaks on riski- ja ohutegurite plokk disainitud seadistatava infoplokina. See tähendab, et perearst saab soovi korral tõsta riski- ja ohutegurite plokki ühe klikiga oma töölauale esiplaanile;
- järjepidevus UX-disainis ei tähenda identse ja jäiga vaate kopeerimist erinevate töövajadustega persoonadele, vaid ühtset kasutusloogikat ja võimalust kohandada töölauda vastavalt rolli reaalsele vajadusele.

6.4.4.2. Hankija rõhutas 20.07.2026 selgitustes⁷, et riski- ja ohutegurite puhul hinnatakse eelkõige olulise info arusaadavat ja märgatavat esitamist ning rollipõhise töövajaduse toetamist. Hankija on eksinud, „karistades“ Vaidlustajat just rollipõhise töövajaduse arvestamise ja persoonade eristamise eest, mida lähteülesanne ja selgitus eelnimetatud küsimusele nõudsid. Hankija on teinud kaalutusvea ja rikkunud põhjendamiskohustust. Perearsti vaatest avanes päisest riskiinfo hüpikaknana otse töölaual, mitte kasutajat uuele lehele või detailvaatesse viiva suunamisena. Hankija tõi 20 punkti omistamisel välja vaid üldsõnalise etteheite ega selgitanud, miks või kuidas eristati käesoleva lahenduse puhul 40 punkti tingimust (*nähtavad ilma detailvaatesse liikumata*) ja 20 punkti tingimust (*info leidmine eeldab täiendavat tegevust*).

⁷ Sõnumi ID 1116941.

Kuna kiirabi vaates vastas Vaidlustaja lahendus täielikult 50 punkti tingimusele *nähtav ilma täiendava otsinguta/klikita* ning perearsti vaates oli tagatud vahetu kättesaadavus ilma detailvaatesse liikumata ja täielik töölauale seadistatavus, on lahenduse eest 20 punkti omistamine ebaproportsionaalne ja põhjendamata.

6.4.4.3. Vaidlustaja pakkumus vastab konkreetse kriteeriumi osas täielikult 50 punkti tasemele, sest proovitöös on esitatud riski- ja ohutegurid tavainfost selgelt eristatuna, lahendus toetab rollipõhiseid töövajadusi ning võimaldab teabe kuvamist ilma täiendava otsingu või detailvaatesse liikumiseta.

6.4.5. Desktop- ja tahvli vaadete teostus

Hankija on nende kriteeriumide osas kommenteerinud järgnevalt: *Desktop- ja tahvlivaadetes oli ruumikasutus ebaproportsionaalne ja väga õhuline, nt tahvlivaates oli korraga nähtav vaid üks infoplokk. Seadistamiseks tuli liikuda eraldi vaatesse, mistõttu ei olnud muudatuse mõju seadistamise hetkel töölaual nähtav.*

Hankija etteheited, nagu oleks ruumikasutus ebaproportsionaalne ja väga õhuline ning seadistamine toimus eraldi vaates, on vastuolus Hankija selgitustega, eiravad TEDI disainisüsteemi nõudeid ning tuginevad kaalutlusveale ja põhjendamiskohustuse rikkumisele.

6.4.5.1. Hindamismetoodika kohaselt antakse kriteeriumide „Desktop vaadete teostus“ ja „Tahvli vaadete teostus“ 50 punkti mõlema eest järgmiselt: *Kõik prototüübis esitatud vaated on teostatud desktop / tahvli vaadena. Kasutatud ruum võimaldab kuvada infot ülevaatlikult ning toetab samaaegselt infoplokkide kasutamist, seadistamist kui ka töölauda puudutavaid tegevusi.*

6.4.5.2. Vaidlustaja proovitöö nr 1 täidab mõlema kriteeriumi puhul 50 punkti saamise eeldused. Lähteülesande p 2.1.1 sätestab: *Proovitöö raames ei eeldata kõigi olemasolevate TJT infoplokkide ümberdisainimist. Piisab käesolevas dokumendis nimetatud infoplokkide põhjal lahenduse demonstreerimisest.*

Lahenduse kavandamisel lähtuti olemasoleva TJT infoplokkidest, tehes täiendusi eelkõige selleks, et näidata erinevate seadistuste mõju töölaual. Eesmärk oli esitada info kergesti hoomatavalt ja toetada kasutaja võimalust otsustada, milline info peab olema kohe nähtav. Selleks on lahenduses ette nähtud infoplokkide vaikimisi avatud või suletud oleku seadistamine. Paigutuse õhulisus on seotud loetavuse ja info eristatavuse eesmärgiga ning kujundamisel on lähtutud TEDI komponentidest ja visuaalsetest põhimõtetest. Ainuüksi suurem korraga nähtavate plokkide arv ei võrdu parema kasutatavusega. Samas ei väida Vaidlustaja, et TEDI kasutamine vabastaks ekraaniruumi otstarbeka kasutamise nõudest.

6.4.5.3. Hankija selgitas 07.07.2026 vastuses⁸, et tahvlivaade peab olema optimeeritud iPad Air 11-tollise seadme horisontaalvaatele ning desktop-vaatest täielikult erinevat kasutajaliidest ega eraldi visuaalset keelt ei nõuta. Vaidlustaja rakendas tahvlivaadet, arvestades seadme ekraanisuurust, puutetundlikku kasutust ja kasutajateekonna mugavust.

Eraldi seadistusvaate kasutamine on teadlik ja läbimõeldud kasutajakogemuse lahendus. Igapäevast patsiendi töölauda ei tohi koormata pidevalt nähtavate seadistamise juhtvahenditega. Kasutaja saab seadistused teha eraldi vaates ja liigub „Salvesta“ nupu kaudu töölauale, kus valitud näidiseseadistuse tulemus on koheselt nähtav.

Lähteülesanne ega hindamismetoodika ei sätestanud piirangut, et seadistamine peab toimuma patsiendi töölauga samas vaates. Seadistatava töölaua kriteerium nõuab seadistamise tulemuse nähtavust töölaual; esitatud kasutajateekonnas on valitud näidiseseadistuse tulemus pärast nupu „Salvesta“ kasutamist selgelt nähtav.

⁸ Sõnumi ID 1111643.

6.4.5.4. Hindamismetoodika kohaselt antakse 20 punkti vaid juhul, kui osa nõutud vaateid puudub või lahendus ei võimalda infot ülevaatlikult kasutada. Vaidlustaja esitas kõik nõutud vaated nii desktop- kui ka tahvlivaatena.

Hindamismetoodika kohaselt käsitleb 40 punkti tase olukorda, kus kõik vaated on olemas, kuid ekraaniruumi pole kasutatud optimaalselt. Hankija on teinud kaalutusvea, andes Vaidlustaja proovitööle 20 punkti olukorras, kus Vaidlustaja esitas kõik vaated ning Hankija etteheide puudutab vaid ruumikasutuse „õhulisust“, põhjendamata madalaimat taset.

6.4.5.5. Hankija on kahe eraldiseisva kriteeriumi (Desktop vaadete teostus ja Tahvli vaadete teostus) kohta andnud vaid ühe üldsõnalise tagasiside, selgitamata, konkreetset millise vaate puhul ja miks takistas paigutus info ülevaatlikku kasutamist. Selline üldsõnaline hinnang rikub riigihangete korraldamise üldpõhimõtteid ja põhjendamiskohustust.

Kuna Vaidlustaja teostas kõik nõutud vaated nii desktop- kui ka tahvlivaates, kasutasid TEDI komponente ning tagasid seadistuste tulemuse vahetu nähtavuse töölaual, vastavad mõlemad kriteeriumid 50 punkti tasemele.

6.5. Hankija otsus hinnata Vaidlustaja proovitööd nr 1 vaid 20 punktiga on õigusvastane, sest Hankija põhjendused on vastuolus RHAD-i ja Hankija enda selgitustega ning tuginevad ilmsetele kaalutusvigadele. Vaidlustaja proovitööd nr 1 tuleb nimetatud kriteeriumide alusel hinnata maksimaalse 50 punktiga.⁹

6.6. 08.10.2026 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

6.6.1. Hankija väidab vastuses vaidlustusele, et Vaidlustaja samastab ekslikult kõigi võimalike konfiguratsioonide täieliku realiseerimise ja piiratud esindusliku kasutajateekonna demonstreerimise. Vaidlustaja sellise käsitlusega ei nõustu. Vaidlus ei seisne selles, kas prototüüp pidi olema klikitav või kas nõutud funktsionaalsusi pidi demonstreerima – Vaidlustaja prototüüp oli klikitav ning nõutud kasutusjuhud olid demonstreeritud.

Vaidlus puudutab seda, millises tehnilises vormis ja ulatuses pidi see demonstreerimine Hankija vastuste (ID 1110855 ja ID 1112063) valguses toimuma. Hankija selgitused andsid pakkujatele järgmise õiguspärase ootuse:

1) Lähteülesande p 2.2 sätestas kohustuslike tegevuste „läbimängimise“, mitte täieliku klikitavuse igal sammul;

2) Hankija selgitus (ID 1110855) kinnitas sõnaselgelt, et:

- Figma prototüübilt ei eeldata täielikku rakendusloogikat samas ulatuses nagu töötavalt rakenduselt.
- funktsionaalseid käitumisi tuleb demonstreerida ulatuses, mis võimaldab aru saada kavandatavast kasutajateekonnast ja lahenduse toimimisloogikast.
- selleks võib kasutada esinduslikke vaateid, olekuid, kasutajateekondi ja vajadusel selgitavaid märkusi.

6.6.2. Hankija selgitus andis juhise, et funktsionaalsust (sh infoplokkide konfigureerimist, järjestamist ja rollivahetust) ei pea lahendama klikitavusega, vaid seda oli lubatud selgitada ja demonstreerida esinduslike vaadete, olekute, kasutajateekondade ja märkuste kaudu.

Hankija poolt hindamisel kohaldatud praktika läheb nende selgitustega vastuollu, sest Hankija alandas Vaidlustajate hindepunkte põhjusega, et teatavaid tegevusi ei saanud kasutaja ise lõpuni läbi klikkida, eirates asjaolu, et vastav toimimisloogika ja kasutajateekond oli prototüübis siiski esinduslike vaadete ja olekute abil selgelt ja arusaadavalt kirjeldatud.

⁹ Vaidlustusele oli lisatud link videole, mis näitlikustab ja selgitab täpsemalt vaidlustuses kirjeldatud asjaolusid, sh esitatud prototüüpi, kasutajateekondi ning seadistuste toimimisloogikat.

6.6.3. Lähteülesande p 2.4 nõudis, et prototüüp peab olema „klikitav“. Lähteülesande p 2.2 nõudis tegevuste „läbimängimist“. Hankija ei defineerinud RHAD-is täpselt klikitavuse ulatuse metoodikat. Kui Hankija soovis hinnata interaktiivsuse taset mitte kasutajateekonnast arusaadavuse (mida lubasid selgitused ID 1110855 ja 1112063), vaid iga üksiku klikitava tagajärje kaudu, pidanuks see RHAD-is olema sõnaselgelt sätestatud.

6.6.4. Mõistlik pakkuja juhendus lähteülesande lahendamisel Hankija selgitustest, milles kinnitati, et toimimisloogika edasiandmiseks piisab esinduslikest vaadetest ja olekutest. Hankija ei saa hindamisel nõuda kõrgemat interaktiivsuse taset kui see, mille ta on oma vastustega teabevahetuses varasemalt piiritlenud. Vaidlustaja prototüüp täitis kõik Lähteülesande p-des 2.2 ja 2.4 sätestatud sisulised nõuded ning oli vastavuses Hankija selgitustes antud raamistikuga. Vaidlustaja prototüübile antud hindepunktide vähendamine olukorras, kus loogika oli demonstreeritud ja täielikku interaktiivsust polnud selgituste kohaselt vaja, on vastuolus RHS-is sätestatud läbipaistvuse ja võrdse kohtlemise põhimõtetega. Asjaolu, et Hankija tõlgendas tagantjärele klikitavuse nõuet ebaselgelt ja selgitustega vastuoluliselt, on läbiv viga, mille tõttu on Hankija alandanud Vaidlustaja proovitöö hindepunkte järjest mitmete hindamiskriteeriumide alusel.

6.6.5. Seadistatava töölaua terviklahendus

Hankija väidab vastuses vaidlustusele, et komisjon luges hinnatavaks ainult 2 tegevust 5-st (infoploki sisu seadistamine ja seadistuste rollipõhine salvestamine), kuna ülejäänud tegevuste (lisamine, eemaldamine, ümberjärjestamine) puhul puudus iga konkreetse juhtvahendi puhul eraldi läbiklikitav olek. Selline järeldus on vastuoluline, sest:

1) üheltpoolt Hankija nõustub, et *seadistuste rollipõhine salvestamine* oli nõuetekohaselt demonstreeritud, ehkki Figma prototüüp tehniliselt ei võimalda konfiguratsioone salvestada (mida Hankija kinnitas ka vastuses küsimusele ID 1112063). Hankija käsitleb seda nõuet õigustatult TJT töölaua kontseptsiooni ja kasutajateekonna funktsionaalsusena;

2) teisalt nõuab Hankija ülejäänud tegevuste puhul korraga, et need peavad olema Figma prototüübis realiseeritud ehk käsitleb konkreetseid tegevusi nõuetena Figma prototüübi funktsionaalsusele (st iga lüliti ja üles-alla nupp peavad olema eraldi klikitavad ning tooma kaasa vahetu muudatuse).

6.6.5.1. Kui käsitleda kõiki viit hindamiskriteeriumis nimetatud tegevust samadel alustel ehk TJT töölaua lahenduse funktsionaalsustena, mida prototüüp esinduslike vaadete ja olekute kaudu ka demonstreerib, siis olid Vaidlustajate proovitöös kõik viis tegevust olemas ja leitavad ning kasutaja sai seadistamise tulemust töölaual selgelt ka näha. Hankija seisukoht, et tegevus oli olemas vaid siis, kui selle konkreetne nupp oli Figma eraldi klikitavaks modelleeritud, on vastuolus Hankija selgitustega ning muudaks 50 punkti saamise Figma raamistikus tehniliselt võimatuks kõikide pakujate jaoks (kõikide võimalike konfiguratsioonide joonistamise mahukuse tõttu). Põhimõtteline vastuolu seisneb selles, et Hankija käsitleb hindamiskriteeriumi samas lauses olevaid nõudeid ebajärjekindlalt: kord käsitletakse neid TJT töölaua lahenduse funktsionaalsustena, kord aga Figma prototüübile esitatud klikitavuse ulatuse nõudena. Selline tõlgendus muudab hindamise ettearvamatuks.

6.6.5.2. Hankija väidab vastuses, et Vaidlustaja proovitöö nr 1 ei täitnud 40 punkti ega 50 punkti taseme eeldust, sest puudus *vähemalt neli/viis hinnatavalt realiseeritud tegevust*. Sellist sõnastust ja nõuet nagu *hinnatavalt realiseeritud tegevus* hindamiskriteeriumides ei esine. Hindamiskriteeriumi täpne sõnastus on: *Lahendus võimaldab vähemalt nelja järgmist tegevust [---]/ Prototüüp võimaldab kasutajal [---]*.

6.6.5.3. Vaidlustaja prototüüp võimaldas kõiki viit tegevust. Visuaalselt olid esitatud nii

näitamise-peitmise lülitid, üles-alla liigutamise nupud kui ka nende sisu valikud. Kasutajatele demonstreeriti nende tegevuste rakendumist ja tulemust töölaual ettevalmistatud ja selgelt arusaadavate vaadete ja olekute kaudu. Hankija väide, et tegevus on „võimaldatud“ vaid siis, kui selle rakendamiseks vajalik nupp käivitab eraldi Figma olekumuudatuse, kujutab endast hindamiskriteeriumide tagantjärele kitsendavat ümbersõnastamist.

6.6.5.4. Hankija viitab oma vastuses Lähteülesande p-tele 2.2 ja 2.4, väites, et nendes sätestatud „läbimängimine“ ja „klikitavus“ tähendasid nõuet, et kasutaja peab saama iga üksikule nupule (näiteks infoploki eemaldamise nupule) n-õ vajutada ja näha selle tulemust. RHAD ei sisalda sellist nõuet.

Lähteülesande p 2.2 räägib tegevuste „läbimängimisest“, mis tähistab kasutusjuhtude ja teekonna visuaalset ja loogilist esitamist. Lähteülesande p 2.4 sätestab üldise nõude, et prototüüp peab olema „klikitav“ (mida Vaidlustaja prototüüp ka vaieldamatult oli, võimaldades olekuid vahetada ja seadistuste tulemusi näha). Kumbki punkt ei sätesta, et klikitavus peab olema 100% detailne iga üksiku elemendi ja lüliti/nupu tasemel. Vastupidi – Hankija selgitused (ID 1110855 ja ID 1112063) kinnitasid, et *kõiki võimalikke konfiguratsioone ei pea täielikult realiseerima* ning demonstreerimiseks võib kasutada *esinduslikke vaateid ja olekuid*.

6.6.6. Infoploki seadistamine

Protokolli kohaselt oli hinde alandamiseks faktiväide, et: *Infoploki seadistamisel sai määrata kuvatavaid andmeid ja nende kuvamise järjekorda, kuid puudus võimalus seadistada andmemahu ja info prioriteetsust.*

Vastuses vaidlustusele möönab Hankija sõnaselgelt vastupidist: *Vaidlustus väidab õigesti, et andmemahu ja prioriteetsena esitatava info valikud olid seadistusvaadetes visuaalselt olemas. Hankija ei väida vaidlustusmenetluses vastupidist.*

Tegemist on vastuoluga Protokolli ja Hankija praeguse positsiooni vahel. Hankija on vaidlustusmenetluses muutnud oma etteheite sisu: kui algselt rõhutas Hankija andmemahu seadistamise ja info prioriteetsuse puudumist, siis nüüd möönab Hankija nende olemasolu ja heidab ette, et need valikud ei olnud piisavalt läbiklikitavad. Vaidlustusmenetluses ei ole lubatud hindamise aluseks olevaid faktilisi põhjendusi muuta. Kui Hankija tegelik etteheide seisneb klikitavuse ulatuses, tuleb seda hinnata kooskõlas Hankija enda selgitustega (ID 1110855 ja 1112063), milles kinnitati, et Figma prototüübilt ei eeldata täielikku rakendusloogikat ning demonstreerimiseks piisab esinduslikest vaadetest ja olekutest.

6.6.6.1. Vaidlustaja prototüübis olid nii andmemahu kui ka prioriteetsuse seadistamise valikud visuaalselt olemas ning seadistuste rakendumist demonstreeriti nelja erineva näitliku vaate/oleku kaudu, kus oli selgelt näha, kuidas valikute muutmine töölaual kuvatavat infot mõjutab.

Hankija väide, et: *Komisjoni hinnangul ei olnud puuduse tuum nende elementide visuaalne puudumine, vaid see, et kasutaja ei saanud vastavaid valikuid ise muuta ja näha oma konkreetse valiku rakendumist*, kujutab endas taas sama olukorda, mida Vaidlustajad on eelnevates punktides käsitlenud, st Hankija:

1) nõuab läbivat klikitavust, mille vajaduse ta enne pakkumuste esitamist antud selgitustega ise välistas.

2) eirab prototüübis esitatud nelja erinevat näitlikku vaadet/olekut ja selgituses (ID 1110855) sätestatud, mille kohaselt tohib funktsionaalsuste näitamiseks kasutada esinduslikke vaateid ja olekuid.

6.6.6.2. Hankija viitab vastuses 50 punkti hindamiskriteeriumi sõnastusele (vt käesoleva otsuse p 6.4.2.1) ning väidab, et *sellest tulenevalt pidi prototüübist olema selgelt hinnatav mitte üksnes see, et nimetatud seadistused on visuaalselt kujutatud, vaid ka see, kuidas kasutaja saab neid seadistusi ise muuta.*

Vaidlustaja prototüübis oli selgelt hinnatav ja nähtav, kuidas kasutaja neid seadistusi muuta saab ning kuidas need töölaual rakenduvad, sest seadistusvaadetes olid olemas vastavad valikud ja juhised kuidas muuta ning töölaua vaadetes oli nelja näite/oleku kaudu demonstreeritud nende valikute tulemust (ehk see, kuidas muudatus töölaual rakendub). Hankija tõlgendab tingimust „ja kasutaja poolt muudetud“ tagantjärele viisil, nagu pidi Figma prototüüp ise sisaldama töötava rakenduse loogikat (st kasutaja klikib seadistusnupule ning prototüüp muudab vahetult töölaua sisu). Teisalt eirab Hankija tõsiasi, et Figma prototüübis saabki tegelikku rakendusloogikat näidata just nimelt esinduslike vaadete ja olekute kaudu.

6.6.6.3. Vastuses vaidlustusele väidab Hankija, et Vaidlustaja esitatud diagnooside seadistus („märgi punasega kõrge riski- ja ohuteguritega diagnoosid“) ja uuringute valik olid vaid info visuaalne esiletõstmine, kuid ei kujutanud endast *piisavalt demonstreeritud kasutaja tehtavat prioriteedivalikud ja selle rakendumist töölaua infosisule*. Selles väites on kaks eksimust:

1) esiteks, Protokollis esitas Hankija faktiväite: seadistamise võimalus puudus. Hankija praegune vastus aga möönab lahenduse olemasolu, kuid lisab tagantjärele uue kvalitatiivse hinnangu – et esitatud lahendus ei vastanud Hankija sisulisele arusaamale sellest, mida „prioriteetsena esitatav info“ tähendab. Vaidlustusmenetluses ei saa faktilist hindamisotsust asendada sisuliselt uue kvalitatiivse hinnanguga;

2) teiseks, RHAD ei defineerinud, mida täpselt loetakse meditsiiniliselt või disainialaselt „prioriteetseks infoks“. Hankija väide, et punase värviga esiletõstmine aitab toetada info märgatavust, aga ei toeta prioriteedi valikut, on vaidlustusmenetluses loodud põhjendus, mis ei ole asjakohane. Prototüübi eesmärk on näidata infoploki seadistamise ja andmete esitamise loogikat, mitte pakkuda meditsiinilist lahendust selle kohta, milline diagnoos peaks olema arsti jaoks igas võimalikus olukorras prioriteetne.

6.6.7. Infoplokkide ümberjärjestamine

Hankija väidab vastuses vaidlustusele: Hankija tunnistab, et ümberjärjestamise kontseptsioon oli vaidlustajate proovitöös visuaalselt kujutatud. Puudus puudutas nõutud tegevuse kasutajatekonda: hindaja ei saanud vastavat juhtvahendit kasutades muuta konkreetse ploki asukohta ja näha sellest tegevusest tulenevat tulemust töölaual. Seega väidab Hankija, et ehkki ümberjärjestamise tulemus oli proovitöös visuaalselt kujutatud, pidi töö saama 20 punkti (mille kriteeriumiks on lahenduse esitatus alla 50% töölaual kuvatavate infoplokkide jaoks), sest hindaja ei saanud konkreetse ploki üles-alla noolt vajutades (klikkides) näha järgnevat tulemust otse prototüübilt. Hankija selline seisukoht on vastuoluline, Hankija selgitas teabevahetuses¹⁰, et: *Infoplokkide ümberjärjestamise puhul peab olema arusaadav, kuidas lahendus rakendub prototüübis kuvatavatele infoplokkidele ja kuidas ümberjärjestamise tulemus kasutajale nähtavaks muutub. See ei tähenda, et kõik võimalikud infoplokkide järjestused tuleb eraldi Figma vaadetena läbi modelleerida.*“ Hankija selgitas kinnitas, et piisab loogika arusaadavusest ja tulemuse esitamisest esinduslike vaadete kaudu. Nõudes hindamisel iga üksiku infoploki noole reaalselt ja interaktiivset klikitavust, nõuab Hankija sadade või tuhandete vaadete/kombinatsioonide läbijoonistamist, mis on vastuolus Hankija selgitustega.

6.6.7.1. Hindamiskriteerium kirjeldab loodava TJT töölaua funktsionaalsust ehk seda, kuidas lahendus peab tulevikus toimima, mitte Figma prototüübile esitatud nõudeid. Vaidlustaja prototüüp esitas ümberjärjestamise lahenduse, kus kõikide infoplokkide osas oli näidatud, kuidas käib ümberjärjestamine ning milline on selle tulemus töölaual.

6.6.7.2. Protokollis puudus järeldus selle kohta, et Vaidlustaja lahendus hõlmas alla 50% infoplokkidest. Hankija arvutab vastuses vaidlustusele selle näitaja tagantjärele ainult tulenevalt sellest asjaolust, et kõik nupud ei olnud klikitavad. Kuna lahenduse kontseptsioon ja

¹⁰ Sõnumi ID 1112063.

valikud olid seadistusvaates visuaalselt esitatud kõikidele plokkidele ning tulemus töölaual ka demonstreeritud, puudus Hankijal alus taandada see tulemus tasemele „alla 50%“.

6.6.7.3. Vaidlustaja prototüüp täitis täielikult 50 punkti taseme tingimused: infoplokkide ümberjärjestamise lahendus oli seadistustes tagatud ja esitatud kõikide infoplokkide kohta ning selle rakendumise tulemus oli töölaual ka selgelt nähtav. Hinde alandamine 20 punktile klikitavuse puudumise tõttu on vastuolus Hankija selgitustega ning kujutab endast hindamiskriteeriumi tagantjärele rangemaks muutmist.

6.6.8. Riski- ja ohutegurite käsitlemine

Hankija mõnab vastuses vaidlustusele, et kiirabitöötaja rollivaates olid riski- ja ohutegurid visuaalselt eristatud ja töölaual kohe ilma täiendava klikita nähtavad. Sellega on üheselt kinnitatud, et Vaidlustaja pakutud lahendus võimaldab nõutud funktsionaalsust täielikult.

6.6.8.1. Hankija heidab Vaidlustajale ette, et perearsti näidisvaates oli riskiinfo töölaual peidetud ja ligipääsetav päise ikooni kaudu, vajades täiendavat klikki. Hankija selline järeldus on ebaõige ja vastuoluline järgmistel põhjustel:

1) prototüüp täitis täpselt Lähteülesande nõuet luua persoonapõhine lahendus. Lähteülesande p 2.1.1 sätestas eesmärgina näidata, kuidas riski- ja ohuteguritega seotud oluline info oleks kasutajatele paremini esile toodud „persoonast lähtuvalt“. Kiirabitöötaja persoona puhul (kus iga sekund on kriitiline) kuvati riskiinfo otse töölaual ilma klikita ja perearsti persoona puhul (kes teostab põhjalikumast vastuvõttu ja vajab töölaual teistsugust infotihedust) oli arvestatud teistsuguse infovajadusega. hindepunktide vähendamine selle eest, et Vaidlustaja tegi täpselt seda, mida lähteülesanne nõudis (st lõi persoonast sõltuva lahenduse), on väär.

2) kuna tegemist on konfigureeritava töölaual, võimaldab Vaidlustaja lahendus ka perearstil tõsta riski- ja ohutegurite infoploki otse töölaual esiplaanile, kus see on nähtav ilma täiendava klikita. Seega on vastav funktsionaalne võimekus lahenduses läbivalt olemas. Hankija ei saa lugeda funktsionaalsust puuduvaks või mittevõimaldatuks pelgalt seetõttu, et ühes näitlikus rollivaates oli vaikeseadistus kohandatud vastavalt selle spetsiifilise persoona vajadustele.

6.6.8.2. Vaidlustaja prototüüp vastas riski- ja ohutegurite käsitlemisel täielikult 50 punkti tasemele. Lahendus võimaldas riski- ja ohutegurite visuaalset eristamist ja nähtavust ilma täiendava klikita.

6.6.9. Desktop- ja tahvli vaadete teostus

Hindamismetoodika sätestab desktop- ja tahvlivaadete kriteeriumiteks erinevad tasemed:

50 punkti: Kõik vaated on teostatud, ruumikasutus on ülevaatlik ning toetab infoplokkide samaaegset kasutamist, seadistamist ja töölauda puudutavaid tegevusi.

40 punkti: Kõik vaated on teostatud, kuid ekraaniruumi ei ole osaliselt kasutatud optimaalselt või on info esitus vähem ülevaatlik.

20 punkti: Vaadete lahendus ei võimalda infot ülevaatlikult kasutada.

Hankija on mõlemas kriteeriumis andnud Vaidlustaja proovitööle 20 punkti, põhjendades seda väitega, et perearsti vaates hõivas diagnooside plokk liiga suure osa ekraanist ning kiirabi vaates võttis riskiplokk enda alla valdava osa töölaual, jättes ülejäänud info keritavas asendisse ja näidates tühje välju.

Vaidlustaja Hankija käsitlemusega ei nõustu, sest Lähteülesande p-i 2.4 kohaselt oli prototüübis kohustuslik kasutada TEDI disainisüsteemi, mis määratleb tekstide suuruse, vahed ja disainielemendid. Diagnooside infoploki ulatus perearsti vaates tulenes otse kahest Hankija seatud raamist:

1) Hankija antud konkreetse näidispaatsiendi ulatuslikust diagnooside hulgast, mis pidi prototüüpi ära mahtuma; ja

2) TEDI disainisüsteemist tulenevast standardsest disainist, mida pakkuja ei saanud omavoliliselt muuta (nt kokku surumise näol).

Hankija heidab seega Vaidlustajale ette TEDI disainisüsteemi reeglite täpset järgimist ja Hankija antud andmete täielikku esitamist.

6.6.9.1. Kiirabitöötaja vaates sisaldasid riskiploki teatud väljad kriipse (puuduvaid väärtusi) ning teised infoplokid olid vähem koormatud. See tulenes Hankija poolt proovitööks soovitatud näidispatiensendi andmetest ja Lähteülesande p-i 1.3.4 nõuetest, kus tuli arvestada kasutajale antavat teavet andmete puudumise kohta. Teistsuguse patsiendiprofiili puhul saanuks vaade teistsuguse infotiheduse. Prototüübi eesmärk oli presenteerida realistlikke andmeid TEDI raamistikus, mitte genereerida kunstlikke andmeid üksnes ekraani visuaalseks täitmiseks.

Ekraanipinna kerimine ei saa võrduda ülevaatlikkuse puudumisega. Nii TEDI disainisüsteemis kui ka muus veebidisainis on ekraani kerimine tavapärane võte. Asjaolu, et kriitiline info on tõstetud esiplaanile ning muu info jäi keritavasse alasse, vastab täpselt lähteülesande eesmärgile, milleks oli tuua oluline info esile persoonast lähtuvalt.

6.6.9.2. Hankija möönab vastuses vaidlustusele, et 40 punkti tase hõlmab olukorda, kus ruumikasutus on mitteoptimaalne või vähem ülevaatlik, ning 20 punkti kohaldamiseks peab lahendus olema kasutamiseks sobimatu. Hankija ei ole oma otsustes faktiliselt põhjendanud, miks muudab infoploki suurus või kerimise vajadus lahenduse täielikult kasutuskõlbmatuks ja mitte parimalgi juhul vähem optimaalseks.

Protokollis heitis Hankija ette, et *Seadistamiseks tuli liikuda eraldi vaatesse, mistõttu ei olnud muudatuse mõju seadistamise hetkel töölaual nähtav.*

Vastuses vaidlustusele märgib aga Hankija: *Eraldi seadistusvaatest naasemine ja muudatuse mõju nähtavus pärast salvestamist ei ole iseseisvalt puudus.* Kuna Hankija on kinnitanud, et eraldi seadistusvaate kasutamine, sealt naasemine ja muudatuse nähtavus pärast salvestamist on lubatud ning ei kujuta endast puudust, ei saa Hankija seda asjaolu kasutada lisapõhjendusena madalama punktitaseme kohaldamiseks ei seadistamise ega vaadete teostuse kriteeriumites.

7. Hankija, **Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskus**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

7.1. Vaidlustaja leiab, et tema proovitööd nr 1 oleks tulnud hinnata 50 punktiga ning tema pakkumus oleks sellisel juhul saanud kokku 99,11 punkti.

Vaidlustuse põhiväide on, et Hankija nõudis proovitöö nr 1 hindamisel RHAD-ist ja Hankija selgitustest rangemat klikitavuse astet ning hindas Vaidlustajate prototüüpi seetõttu ebaõigesti. Hankija sellega ei nõustu. Komisjoni hindamisel ei nõutud täieliku rakendusloogika, tegeliku andmete püsivuse ega kõigi võimalike konfiguratsiooniharude realiseerimist. Hinnati seda, kas RHAD-is kohustuslikuna nimetatud kasutajategevused ja nende toimimisloogika olid klikitavas prototüübis selliselt demonstreeritud, et kasutaja tegevuse ja selle tulemuse vaheline seos oli hinnatav.

7.2. Klikitava prototüübi nõude sisu

Vaidlustaja põhiargument põhineb eeldusel, et Hankija nõudis hindamisel tagantjärele *täielikku ja piiramatut klikitavust*. See ei vasta tegelikule hindamisalusele ega RHAD-i sisule.

Lähteülesande p-i 2.2 järgi pidi kasutaja töölaua configureerimisel saama lisada patsiendi töölauale infoplokke, eemaldada infoplokke ja muuta infoplokkide järjestust. Lähteülesande p-i 2.4 järgi pidi prototüüp olema high-fidelity ja klikitav ning sisaldama vähemalt patsiendi töölaua põhivaadet, infoploki lisamist, infoploki eemaldamist, infoploki configureerimist, infoplokkide järjestamist, rollivaate vahetamist ning vähemalt ühest infoplokist algatatud navigeerimist detailvaatesse.

07.07.2026 küsimusele¹¹ antud vastuses selgitas Hankija, et Figma prototüübilt ei eeldata täielikku rakendusloogikat samas ulatuses nagu töötavalt rakenduselt. Funktsionaalsed käitumised tuli siiski demonstreerida sellises ulatuses, mis võimaldab Hankijal aru saada kavandatavast kasutajateekonnast ja lahenduse toimimisloogikast. Selleks võis kasutada esinduslikke vaateid, olekuid, kasutajateekondi ja vajadusel selgitavaid märkusi. Kõiki võimalikke konfiguratsioone ega rakendusloogika harusid ei pidanud täielikult realiseerima. Samuti selgitas Hankija 07.07.2026 küsimusele¹² vastates, et kõiki võimalikke infoplokkide järjestusi ei pea eraldi Figma vaadetena modelleerima ega realiseerima tegelikku andmete salvestamise tehnilist loogikat. Selgitused vähendasid seega nõutava tehnilise realiseerimise ulatust, kuid ei kõrvaldanud Lähteülesande p-de 2.2 ja 2.4 nõuet, et kasutaja peab saama kohustuslikuna nimetatud konfigureerimistoiminguid teha ning klikitav prototüüp peab neid tegevusi sisaldama. Samuti ei muudetud selgitustega hindamismetoodika punktide andmise tingimusi. Sellisele järeldusele ei saanud mõistlik isik Hankija vastust tõlgendades tulla. Eristada tuleb kahte asja: (i) kõigi võimalike konfiguratsioonide ja pärisrakenduse tehnilise loogika täielik realiseerimine, mida ei nõutud, ning (ii) vähemalt piiratud esindusliku kasutajateekonna kaudu konkreetse kasutajategevuse ja selle tulemuse demonstreerimine, mida RHAD nõudis. Vaidlustus samastab need kaks erinevat nõuete taset ekslikult.

7.3. Seadistatava töölaua terviklahendus

50 punkti taseme järgi peab prototüüp võimaldama kasutajal lisada ja eemaldada infoplokke, muuta nende järjestust, seadistada infoplokkides kuvatavat infot ning salvestada seadistused rollipõhiselt. 40 punkti tase eeldab vähemalt nelja nimetatud tegevuse olemasolu. 20 punkti tase eeldab vähemalt kahte tegevust ning lubab, et ülejäänud tegevused puuduvad või on esitatud ainult kontseptsiooni tasemel.

7.3.1. Vaidlustaja seadistusvaates olid visuaalselt kujutatud infoplokkide näitamise ja peitmise lülitid, üles-alla liigutamise nupud ning infoploki sisu puudutavad valikud. Hindamisel kontrollitud klikitavas prototüübis ei olnud need juhtvahendid kasutatavad. Klikitavad olid näidiskonfiguratsioonide „näide 1“ ja „näide 2“ valikud, profiiliikoon ning nupud „tagasi“ ja „salvesta“. Kasutaja sai seega valida pakkuja ettevalmistatud konfiguratsioonide vahel ja näha nende tulemust, kuid ei saanud ise valida konkreetset infoplokki lisamiseks või eemaldamiseks ega muuta konkreetse ploki asukohta.

Komisjon ei käsitanud puudusena seda, et prototüübis puudus tegelik andmete salvestamine või et kõiki konfiguratsioonikombinatsioone ei olnud realiseeritud. Määrav oli asjaolu, et kohustuslikud seadistamistegevused ei olnud üksikute kasutajategevustena hinnatavalt demonstreeritud. Ka piiratud esinduslik teekond oleks olnud piisav, kui kasutaja tegevus oleks viinud vastava muudatuse olekuni ja selle tulemus oleks olnud hinnatav. Puudus ei seisnenud selles, et Figma prototüüp ei realiseerinud kõiki võimalikke konfiguratsioone või tegelikku andmete salvestamist vaid selles, et nõutud seadistamistegevuste kasutajateekonnad jäid üksikute tegevuste kaupa läbimängimata. Nt ei saanud kasutaja vajutada konkreetse infoploki eemaldamise juhtvahendile ja seejärel näha selle ploki eemaldamise tulemust töölaual. Samuti ei saanud kasutaja üles-alla juhtvahendi abil muuta konkreetse ploki asukohta. Seetõttu ei olnud kasutaja tehtav valik ja sellele järgnev konkreetne muudatus hinnatavad nõutud tegevuste kaupa.

7.3.2. Lähteülesande p 2.2 nõudis töölaua konfigureerimise tegevuste läbimängimist ning p 2.4 nimetas eraldi infoploki lisamise, eemaldamise, konfigureerimise ja järjestamise. RHR-is antud selgitus lubas nende demonstreerimiseks esinduslikke vaateid ja piiratud kasutajateekondi. Hankija hinnangul ei demonstreeritud kahe tervikliku näidiskonfiguratsiooni vahel valimine

¹¹ Sõnumi ID 1110855.

¹² Sõnumi ID 1112063.

piisavalt seda, kuidas kasutaja saab nõutud vastavaid üksikuid seadistamistegevusi sooritada. Komisjon luges 20 punkti taseme ulatuses hinnatavaks infoploki sisu seadistamise ja seadistuse rollipõhise salvestamise. Ülejäänud tegevused olid kujutatud kontseptsiooni või ettevalmistatud näidiste tasemel. Seetõttu ei olnud täidetud 40 punkti taseme eeldus – vähemalt neli hinnatavalt realiseeritud tegevust – ega 50 punkti taseme kõigi viie tegevuse nõue.

7.4. Infoploki seadistamine

Vaidlustaja väidab õigesti, et andmemahu ja prioriteetsena esitatava info valikud olid seadistusvaadetes visuaalselt olemas. Komisjoni hinnangul ei olnud puuduse tuum nende elementide visuaalne puudumine, vaid see, et kasutaja ei saanud vastavaid valikuid ise muuta ja näha oma konkreetse valiku rakendumist.

Proovitöö nr 1 Hindamismetoodika 50 punkti taseme kirjeldus seoses infoploki seadistamisega sätestab: *Kasutaja saab infoploki seadistamisel määrata võimalikud kuvatavad andmed, andmete kuvatava andmemahu ning prioriteetsena esitatava info. Kõik nimetatud seadistused on prototüübis esitatud ja kasutaja poolt muudetud.* Seega ei piisanud 50 punkti taseme saavutamiseks üksnes sellest, et vastavad seadistusvõimalused olid visuaalselt kujutatud või ettevalmistatud olekutena esitatud; prototüübist pidi olema hinnatav ka see, kuidas kasutaja saab neid seadistusi ise muuta.

20.07.2026 küsimusele (sõnumi ID 1116939) antud vastuses selgitas Hankija täiendavalt hindamismetoodika 50 punkti taseme tingimust seoses infoploki seadistamisega [---] *50 punkti taseme puhul tähendab sõnastus „kõik nimetatud seadistused“, et prototüübis peavad olema esitatud ja kasutaja poolt muudetavad selles punktitasemes nimetatud kolm seadistust:*

**kuvatavad andmed;*

**kuvatav andmemahut;*

**prioriteetsena esitatav info.*

Andmete kuvamise järjekord ei ole 50 punkti taseme juures eraldiseisev neljas kohustuslik seadistus.[---] Sellest tulenevalt pidi prototüübist olema selgelt hinnatav mitte üksnes see, et seadistused on visuaalselt kujutatud, vaid ka see, kuidas kasutaja saab neid seadistusi ise muuta.

7.4.1. Vaidlustaja prototüübis sai kasutaja valida ettevalmistatud näidiskonfiguratsiooni, milles pakkuja oli vastavate väljade väärtused juba määranud. Selline lahendus demonstreeris kahte valmis seisundit, kuid ei demonstreerinud kasutajateekonda, kus kasutaja muudab konkreetset andmemahu või prioriteetsuse omadust ja näeb oma valiku tulemust. Seetõttu ei olnud täidetud 50 punkti taseme tingimus, nagu seda oli Hankija vastuses¹³ välja toodud.

Komisjon eristas seejuures andmemahu valikut ja prioriteetsuse valikut sisuliselt. Nt diagnooside puhul esitatud valik „kõik“ või „ainult alalised ning kõrge riski- ja ohuteguritega diagnoosid“ kirjeldas andmestiku mahu piiramist. Punase värviga esiletõstmine või dokumendiviite/pildi kuvamine võis suurendada info märgatavust, kuid ei asendanud nõutud kasutajapoolse prioriteedivaliku ja selle rakendumise demonstreerimist.

7.4.2. Prioriteetsuse sisulisel hindamisel lähtuti Lähteülesande p-st 1.4.2: kasutaja saab määrata, milliseid andmeid infoplokk kuvab, millises järjekorras andmeid kuvatakse, kui palju andmeid kuvatakse, milline info on kasutaja jaoks prioriteetne ja kuvatakse esmajärjekorras. Pakkuja võib teha põhjendatud ettepanekuid täiendavate konfigureerimisvõimaluste kohta, kui need toetavad kasutajavajadusi. Pakkuja võib ise pakkuda sobiva lahenduse infoploki sisu konfigureerimiseks, lähtudes kasutaja vajadustest ning olemasolevate andmete olemusest.

Diagnooside seadistus *märgi punasega kõrge riski- ja ohuteguritega diagnoosid* kirjeldas visuaalset esiletõstmist. Uuringute ja protseduuride valik “näita viidet uuringu või protseduuri dokumendile ja kuva seotud pildid” kirjeldas kuvatava sisu ja esitusviisi valikut. Need lahendused võivad toetada info märgatavust, kuid hindamisel ei olnud piisavalt demonstreeritud

¹³ Sõnumi ID 1116939.

kasutaja tehtavat prioriteedivalikut ja selle rakendumist töölaua infosisule. Punase värvi kasutamist ei käsitletud iseenesest puudusena. Samuti eristati diagnooside valikut “kõik” või “ainult alalised ning kõrge riski- ja ohuteguritega diagnoosid” prioriteetsuse valikust: nimetatud väli paiknes seadistusvaates andmete kuvamise hulga alla ning kirjeldas andmestiku piiramist. Samuti andmestiku piiramine oli esindatud “saatekirjad ja broneeringute” all. Selle olemasolu ei saa jätta tähelepanuta. Puudus oli selle kasutajapoolse muutmise ja tulemuse demonstreerimises. Kiireloomuliste saatekirjade punaseks märkamise puhul ei nõua Hankija pakkujalt kliinilist definitsiooni, vaid hinnatava seadistamise loogikat.

7.5. Infoplokkide ümberjärjestamine

Vaidlustuses rõhutatakse üles-alla liigutamise juhtvahendite ja erineva järjestusega töölaudade olemasolu. Ümberjärjestamise kontseptsioon oli Vaidlustaja proovitöös visuaalselt kujutatud. Puudus puudutas nõutud tegevuse kasutajateekonda: hindaja ei saanud vastavat juhtvahendit kasutades muuta konkreetse plokki asukohta ja näha sellest tegevusest tulenevat tulemust töölaual. Ettevalmistatud järjestuste vahel valimine demonstreeris tulemusi, kuid ei näidanud konkreetse plokki ümberjärjestamise toimingut piisavalt.

7.5.1. Hankija ei nõudnud kõiki võimalikke järjestusi ega vaba lohistamise tehnilist realiseerimist. Hinnatav oleks olnud ka piiratud ettevalmistatud teekond, kus kasutaja vajutus kindla infoplokki üles- või allaanupule viib selle plokki muudetud asukohaga olekusse ning näitab tulemuse töölaual.

Töö oleks olnud 50 punkti vääriline, kui infoplokkide ümberjärjestamise lahendus on esitatud kõikide töölaual kuvatavate infoplokkide jaoks ning ümberjärjestamise tulemus on kasutajale töölaual nähtav. Lähteülesande p 2.1.1 kohaselt kohustuslikud teemad prototüübis on: prototüübis tuleb disainida vähemalt järgmised infoplokkid: uuringud ja protseduurid, saatekirjad ja broneeringud ja diagnoosid. Lisaks tuleb lahendada riski- ja ohutegurite info edastamine tänase ikooni lahenduse parandamiseks. Lähteülesande p 2.2 ütleb, et töölaua konfigureerimisel peab kasutaja saama lisada patsiendi töölauale infoplokke, eemaldada infoplokke ja muuta infoplokkide järjestust. Lähteülesande p 2.4 toob loetelu veel eraldi esile nõuded prototüübile.

7.5.2. 40 punkti väärilisel tööol oleks pidanud Vaidlustaja infoplokkide ümberjärjestamise lahenduse esitama 80% töölaual kuvatavate infoplokkide jaoks ning ümberjärjestamise tulemus oleks kasutajale töölaual nähtav. Seetõttu hindas Hankija tööd 20 punkti vääriliselt: infoplokkide lahendus on esitatud alla 50% töölaual kuvatavate infoplokkide jaoks. Lahendus oli esitatud demonstratiivsel viisil, kuid puudus klikitav prototüüp, kus proovitöö lähteülesandest lähtuvalt kasutaja seda teha oleks saanud.

Eeltoodud täpsustus kirjeldab hindamise ajal kasutatud faktilist alust. Kuna komisjoni täpsustus kinnitab protokolli väljendatud järeldust, on tegemist olemasoleva põhjenduse avamise, mitte uue hindamisaluse lisamisega.

7.6. Riski- ja ohutegurite käsitlemine

50 punkti tingimus nõudis, et riski- ja ohutegurid oleksid tavainfost visuaalselt eristatud ning nähtavad ilma täiendava otsingu või klikita. Vaidlustaja ise mõonab, et kiirabitöötaja vaates olid riskid koheselt nähtavad, kuid perearsti rollis oli sama info kättesaadav päise kaudu ning selle nähtavale toomiseks tuli teha täiendav klikk.

Seega ei olnud 50 punkti taseme sõnaselge tingimus kogu lahenduse ulatuses täidetud. Rollipõhine erinevus kui selline ei olnud komisjoni etteheide. Hankija ei nõudnud, et perearsti ja kiirabitöötaja riskivaated oleksid identsed. Puudus seisnes selles, et perearsti töölaual ei olnud riskiinfo enne täiendavat tegevust kasutajale nähtav selliselt, nagu kõrgeim punktitas nõudis. Komisjon arvestas lisaks riskiinfo eristatavuse ja järjepidevusega. Sama riski tähendus ei olnud rollide vahel alati üheselt tuvastatav ning värvikasutus ei andnud kõigil juhtudel üheselt

arusaadavat riskitähendust. Seega ei ole põhjendatud Vaidlustaja väide, et Hankija „karistas“ rollipõhise disaini kasutamise eest. Hinnati riskiinfo märgatavust ja arusaadavust Hindamismetoodikas sätestatud tunnuste järgi.

7.6.1. Vaidlustuses rõhutatakse, et kiirabi vaates olid riskid vahetult nähtavad ning perearsti vaates tuli vastava info leidmiseks teha täiendav klikk (ehk tänane TJT lahendus, ikooniga kuva). Hindamisel oli määrav, kas patsiendi või tervishoiutöötaja tegevust mõjutav riskiinfo oli kasutajale nähtav ja üheselt eristatav või tuli selle kuvamiseks teha täiendav tegevus (nt klikk). Lähteülesande p 2.1.1 kirjeldas olemasoleva lahenduse puudusena riski- ja ohutegurite info kättesaadavust päises oleva ikooni kaudu, ning seadis proovitöö eesmärgiks olulise info parema märgatavuse ja kättesaadavuse. Eesmärk on näidata, kuidas riski- ja ohuteguritega seotud oluline info oleks kasutajale kiiremini märgatav ja kättesaadav, kui tänases lahenduses.

Pakkuja võib otsustada:

- kuvada riski- ja ohutegurid eraldi infoplokkidena;
- kuvada need olemasoleva infoploki osana;
- kasutada muud lahendust, kui see toetab paremini kasutaja vajadusi.

Seega ei nõudnud Hankija mõlemas rollis (kiirabi ja perearst) sama riski- ja ohutegurite kuvamist, ega identset kujundust, kuid eesmärk oli info kasutajale paremini nähtavale tuua.

Hindamismetoodika 50 punkti tingimus nõuab aga riski- ja ohutegurite nähtavust ilma täiendava otsingu ja klikita, ehk info oleks tavainfost visuaalselt eristatud ning nähtav ilma täiendava otsingu või klikita. Kiirabi vaate vastavus sellele tingimusele ei kõrvalda perearsti vaates tuvastatud puudust. Seetõttu ei olnud lahenduses tervikuna täidetud 50 punkti tingimus, mis nõuab info nähtavust ilma täiendava klikita.

Perearsti diagnooside infoplokis olid nähtavad ka mõned diagnoosikoodid, mida kiirabitöötaja vaates käsitleti riski- ja ohuteguritena. Diagnoosikoodi olemasolu loetelus ei tähendanud siiski, et selle riskitähendus perearsti vaates oleks üheselt eristatavalt esitatud. Kiirabitöötaja vaates oli vastav teave koondatud nimetatud riski- ja ohutegurite ploki koos selgitavate nimetustega, perearsti vaates eeldas selle teabe avamine täiendavat tegevust. Hankija hinnang puudutas seega riskiinfo märgatavust ja eristatavust.

7.6.2. 20 punkti kirjeldus hõlmab olukorda, kus riski- ja ohutegurite info leidmine eeldab täiendavat tegevust või nende eristamine ülejäänud infost ei ole üheti mõistetav või järjepidev. 50 punkti kirjeldus lahendusele võimaldab kasutajale üheselt eristatavalt kuvada patsiendi või tervishoiutöötaja tegevust mõjutavaid riski- ja ohutegureid. Riski- ja ohutegurid on tavainfost visuaalselt eristatud ning nähtavad ilma täiendava otsinguta/klikita.

40 punkti taseme kirjeldus näeb ette olukorra, kus riski- ja ohutegurid on nähtavad ilma detailvaatesse liikumata, kuid lahendus ei käsitle kõiki nimetatud olukordi või ei ole nende eristamine täielikult üheselt mõistetav.

Diagnooside värvikasutus kinnitas hindamisel riskiinfo eristamise ebaselgust: sama riskiga seotud info oli rollides esitatud erinevalt ning kiirabi vaates esines diagnoos E78.0 erineva värvitähendusega. Erinevad värvid ei ole iseenesest viga, puuduseks oli kasutaja ebaselgus värvide tähendust üheselt tuvastada. See selgitab protokollis nimetatud riskiinfo järjepidevuse puudust, mitte nõuet kujundada rollid identsest.

Hankija hinnangul tuleb nähtavust eristada võimalusest teave alles tegevusega nähtavale tuua (ikoonile vajutamine): enne päise elemendi kasutamist ei olnud perearsti töölaual nähtaval nt nakkusohtlikud haigused, mis mõjutavad ka perearsti igapäevast tööd, eelkõige ohutust. Hüplikavärviline avamine oli täiendav tegevus, mis on olemasolevas TJT lahenduses. Seetõttu lähtus komisjon 20 punkti kirjeldusest otsesõnu nimetatud asjaolust. Detailvaatesse liikumise puudumine üksi ei tõenda riskiinfo esialgset nähtavust.

7.7. Desktop- ja tahvlivaadete teostus

Hankija ei ole pidanud puuduseks eraldi seadistusvaate kasutamist ega lähtunud põhimõttest, et rohkem korraga nähtavaid infoplokke tähendab alati paremat kasutatavust. Hindamisel arvestati seda, kas ruumikasutus võimaldas konkreetse rolli töövajaduse seisukohalt infot ülevaatlikult kasutada.

Komisjon tuvastas muu hulgas, et perearsti desktop-vaates hõivas diagnooside plokk olulise osa nähtavast tööalast ning muu info eeldas kerimist; tahvli horisontaalvaates oli korraga nähtav üks infoplokk. Kiirabitöötaja desktop- ja tahvlivaates hõivas riski- ja ohutegurite plokk valdava osa nähtavast tööalast ning järgmise infoploki sisu jäi tahvlivaates nähtavast alast välja. Komisjoni hinnang puudutas seega mitte kujunduslikku „õhulisust“ iseenesest, vaid selle mõju patsiendi tervikinfo ülevaatlikule kasutamisele.

7.7.1. Vaidlustuses rõhutatakse kõikide vaadete olemasolu, TEDI kasutamist ja eraldi seadistusvaate põhjendatust. Hankija ei väida, et eraldi seadistusvaade oleks keelatud, et kõik infoplokid pidi korraga ekraanile mahtuma või et rohkem nähtavaid plokke tähendaks alati paremat kasutatavust. Hindamisel arvestati paigutuse mõju konkreetsete rollide töövajadustele (Lähteülesanne p 1.3 - kasutaja persoonade kirjeldused) ja info ülevaatlikule kasutamisele.

Lähteülesande p-te 1.3.2 ja 2.3 järgi peab perearsti rollivaade toetama krooniliste haiguste jälgimist, ennetust ja pikaajalist ravijuhtimist. P-te 1.3.3 ja 2.3 järgi peab kiirabitöötaja rollivaade toetama kiiret olukorra hindamist ja kriitilise info leidmist. Hindamismetoodika 50 punkti kirjeldused nõuvad, et kasutatud ruum võimaldaks kuvada infot ülevaatlikult ning toetaks infoplokkide kasutamist, seadistamist ja töölaua puudutavaid tegevusi

7.7.2. Desktop-vaates oli perearsti töölaual “näide 1” nähtav ruum suuresti hõivatud diagnooside plokiga Desktop-vaatel on kõrvuti tervise teekond ja diagnoosid, seega ei saa jätta muljet, et diagnoosiplokk välistas igasuguse samaaegse infoplokkide kasutamise. Puudus esines selles, et vaated ei võimaldanud infot ülevaatlikult kasutada. See ei põhjenda üksnes tühja ruumi või kujunduslikku õhulisusega.

Tahvli horisontaalvaates oli korraga nähtav üks infoplokk, samal ajal kui töölaud sisaldas ühes vaates, kerimata alla poole, kahte infoplokki. Kokku oli Vaidlustaja töös esitatud 7 infoplokki, mis annavad ülevaatlikku infot, kuid persoonast lähtuvalt jäi ravikäsitluse ülevaade hajutuks ja selleks, et infot leida pidi kas kerima või tegema lisakliki, et nt riski- ja ohutegureid näha.

Kiirabitöötaja desktop- ja tahvlivaates hõivas riski- ja ohutegurite infoplokk valdava osa nähtavast töölaual. Tahvlivaates jäi järgmise infoploki sisu nähtavast alast välja. Riskiinfo vahetu nähtavus oli lahenduse tugevus, kuid ploki paigutus ja ruumikasutus piirasid samal ajal ülevaadet töölaua ülejäänud infost. Eelkõige oli haiguste ja seisundite loetelu kõrval jäetud ulatuslikku ruumi vähese sisu ja tühjadele veergudele.

Hankija arvestab, et 40 punkti tase hõlmab olukorda, kus kõik vaated on esitatud, kuid ekraaniruumi ei ole osaliselt kasutatud optimaalselt või info esitus on vähem ülevaatlik. 20 punkti taseme kohaldamiseks peab puudus olema sisuliselt kaalukam: desktop- või tahvlivaate lahendus ei võimalda infot ülevaatlikult kasutada. Eeltoodud konkreetsete vaadete ja tööülesannete seos selgitab komisjoni hinnangut. Eraldi seadistusvaatest naasemine ja muudatuse mõju nähtavus pärast salvestamist ei ole iseseisvalt puudus. Määrav seadistamise puudus on kirjeldatud eelnevates vastuse punktides.

Komisjoni hinnang ei põhinenud üksnes ruumikasutuse mitteoptimaalsusel või kujunduslikul eelistusel, vaid sellel, et konkreetsetes vaadetes ei toetanud paigutus patsiendi töölaua info terviklikku ja ülevaatlikku kasutamist. Seetõttu vastas puudus 20 punkti tasemele.

Ka juhul, kui vaidlustuskomisjon peaks mõne desktop- või tahvlivaate puudust käsitama 40 punkti taseme puudusena, ei tähenda see automaatselt proovitöö nr 1 punktisumma tõstmist. Hindamismetoodika p-i 1.5 järgi peab kõrgema punktitaseme saamiseks olema täidetud kõigi selle taseme tingimuste kogum. Seadistatava töölaua terviklahenduse osas tuvastatud puudused välistasid juba iseseisvalt 40 ja 50 punkti taseme.

7.8. Vaidlustaja on esitanud vaidlustusmenetluses tõendina pärast pakkumuste hindamist screencast-video, mis nende sõnul näitlikustab ja selgitab prototüüpi, kasutajateekondi ning seadistuste toimimisloogikat.

Hankija ei vaidle vastu sellele, et sellist salvestist võib kasutada tõendina ulatuses, milles see võimaldab vaidlustuskomisjonil kontrollida, mis oli pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitatud .fig failis objektiivselt olemas ja hinnatav. Video ei saa aga muuta hindamise objekti ega täiendada tähtpäevaks esitatud pakkumust praegu, alles vaidlustusmenetluse ajal uute funktsioonide, kasutajateekondade või selgitava loogikaga. Iga videos demonstreeritud asjaolu asjakohasus sõltub seega sellest, kas sama funktsioon või kasutajateekond sisaldas juba tähtpäevaks esitatud proovitöös.

7.9. Vaidlustus lähtub ekslikust eeldusest, et Hankija nõudis pärast pakkumuste esitamist täielikku ja piiramatut Figma klikitavust. RHAD ja teabevahetus näitavad teistsugust nõuete kombinatsiooni: tehnilist pärisrakenduse loogikat ega kõiki konfiguratsiooniharusid ei pidanud realiseerima, kuid kohustuslikud kasutajategevused tuli demonstreerida klikitavas prototüübis ulatuses, mis tegi kasutajateekonna ja toimimisloogika hinnatavaks.

7.10. Vaidlustaja prototüüp demonstreeris mitmeid lahendusi heal tasemel, samas jäid seadistatava töölaua kesketest tegevustest mitmed ettevalmistatud näidisolekute või kontseptsiooni tasemele. Eelkõige ei saanud kasutaja prototüübis ise teha mitut RHAD-is kohustuslikuna nimetatud seadistamistegevust ega jälgida oma konkreetse tegevuse tulemust. Sellest tulenevalt ei olnud täidetud vähemalt 40 punkti taseme „Seadistatava töölaua terviklahenduse“ tingimus, mis nõudis vähemalt nelja tegevuse olemasolu.

Lisaks ei olnud 50 punkti tasemel nõutud infoploki andmemahu ja prioriteetsuse kasutajapoolne muutmine hinnatavalt demonstreeritud ning riski- ja ohutegurid ei olnud perearsti vaates nähtavad ilma täiendava klikita. Need asjaolud kinnitavad eraldi, et 50 punkti tase ei olnud täidetud.

7.11. Hindamismetoodika p-i 1.5 järgi määrab proovitöö punktitaseme kõige kõrgem tase, mille kõik tingimused on täidetud. Vaidlustaja ei ole näidanud, et tema proovitöö nr 1 vastaks 50 punkti taseme kõigile tingimustele. Olemasoleva materjali põhjal ei ole alust lugeda täidetuks ka 40 punkti taseme kõiki tingimusi. Seetõttu oli Vaidlustaja proovitöö nr 1 hindamine 20 punktiga kooskõlas RHAD-i ja Hindamismetoodikaga ning 17.09.2026 Industry62 OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamiseks puudub alus.

7.12. Hankija on hindamiskriteeriume kohaldanud objektiivselt ja ühetaoliselt kõigi pakkuja suhtes. Hankija menetluses langetatud otsuse kontrollitavuseks peab see sisaldama asjaolusid, mille alusel on pakkumus(ed) tunnistatud edukaks või viiteid dokumendile, kus on põhjendused edukaks tunnistamise osas toodud (RKHKo 3-3-1-4512, p 29). Seejuures on vaidluse korral hankijal õigus otsuse põhjendusi kohtumenetluses täpsustada (RKHKo 3-20-1198, p 21). Hankija on otsuses esitanud põhjenduse ja leiab, et see on kooskõlas nii RHAD-iga kui Vaidlustaja pakkumusega. Olukorras, kus Hankija tuvastab pakkumuses hindamismetoodika alakriteeriumi tingimuse täitmise puuduse, ei olnud hankijal enam kaalutlusõigust ning ta pidi Hindamismetoodika p-i 3.3 alusel punkte vähendama. Õige ei ole Vaidlustaja seisukoht, et nt ühe põhjenduse äralangemisel on hindamisotsus tervikuna õigusvastane.

Hankija on teinud RHS § 117 lg-ga 1 kooskõlas oleva otsuse eduka pakkuja tuvastamisel ja pakkumuste hindamisel. Seetõttu puudub alus Hankija otsuse tühistamiseks.

7.13. 13.10.2026 esitas Hankija täiendavad seisukohad.

7.13.1. Vaidlustaja argumentatsiooni läbivaks puuduseks on kahe sisuliselt erineva küsimuse samastamine: kas prototüübis oli kavandatav funktsionaalsus visuaalselt kujutatud ning kas

19 (34)

prototüüp võimaldas vastavat RHAD-is nõutud kasutajategevust ja selle tulemust hindamiseks piisavas ulatuses demonstreerida. Need asjaolud ei ole samatähenduslikud.

Hankija ei ole nõudnud Figma prototüübilt töötava tarkvararakenduse tehnilist funktsionaalsust, piiramatut konfiguratsioonide arvu ega kõigi võimalike kasutajateekondade läbiklikitavust. Hankija hindas RHAD-is ette nähtud UX/UI kontseptsiooni ja klikitavat prototüüpi selle järgi, kas kohustuslikud kasutajategevused ja nende toimimisloogika olid nõutaval tasemel demonstreeritud.

Vaidlustaja käsitleb seevastu juhtvahendite visuaalset olemasolu, ettevalmistatud näidiskonfiguratsioonide esitamist ja erinevate lõppolekute kuvamist piisavana kõigi kõrgema punktitaseme tingimuste täitmiseks. See tõlgendus jätab tähelepanuta hindamiskriteeriumide sõnastuse, sh nõuded selle kohta, mida kasutaja peab saama prototüübis teha, muuta ja näha.

7.13.2. Vaidlustaja täiendavates seisukohtades on etteheide, et RHAD ei määratlenud piisavalt täpselt prototüübi klikitavuse ulatust või üksikute kasutajategevuste demonstreerimise nõudeid. Kui seda väidet käsitada etteheiteana RHAD-i tingimuste õiguspärasusele või piisavale selgusele, siis RHAD-i vaidlustamisele kohaldub RHS § 189 lg-s 2 sätestatud tähtaeg. Vaidlustaja ei saa edukaks tunnistamise otsuse vaidlustamise kaudu saavutada RHAD-i tingimuste tagantjärele muutmist või nende siduva tähenduse kõrvalejätmist.

7.13.3. Hindamismetoodika p-te 1.5 ja 3.3 kohaselt peab kõrgema punktitaseme saavutamiseks olema täidetud kõigi vastava taseme tingimuste kogum. Kui kõrgema taseme kõik tingimused ei ole täidetud, tuleb kontrollida järgmise madalama taseme tingimusi.

Proovitöö nr 1 hindamine ei põhine üksikute positiivsete ja negatiivsete omaduste aritmeetilisel tasearvestamisel. Mõne lahenduselemendi hea teostus ei kompenseeri teise kohustusliku tingimuse täitmata jätmist. Seetõttu võib juba ühe kõrgema punktitaseme kohustusliku tingimuse täitmata jätmise välistada selle punktitaseme kohaldamise.

Nimetatud põhimõttel on käesolevas vaidluses määrav tähendus. Vaidlustaja pakkumus sai kokku 69,11 punkti ja Kolmanda isiku pakkumus 97,46 punkti. Isegi juhul, kui Vaidlustaja proovitöö nr 1 punktisumma oleks 20 punkti asemel 40 punkti, oleks Vaidlustaja kogutulemus 89,11 punkti ning tema pakkumus ei tõuseks eduka pakkumuse ette.

Seetõttu ei piisa Vaidlustaja soovitud tulemuse saavutamiseks üksnes sellest, et mõne hindamiskriteeriumi osas võiks olla põhjendatud senisest kõrgem punktitaseme. Vaidlustaja proovitöö 50 punkti nõude põhjendatuse hindamisel tuleb kontrollida kõigi kõrgeima punktitaseme tingimuste täitmist. Vaidlustaja ei ole seda tõendanud ning tema proovitöö nr 1 puhul tuvastatud puudused välistavad maksimaalse punktitaseme.

7.13.4. Vaidlustaja täiendavate seisukohtade keskne väide on, et Hankija nõudis hindamisel tagantjärele suuremat klikitavust, kui oli ette nähtud RHAD-is ja Hankija 07.07.2026 selgitustes vastuseks küsimustele ID 1110855 ja ID 1112063. See väide pole õige.

7.13.4.1. Lähteülesande p 2.2 nõudis konkreetsete kasutusjuhtude läbimängimist ning p 2.4 sätestas prototüübi kohustusliku klikitavuse ja loetles tegevused, mida prototüüp peab sisaldama. Nendeks olid muu hulgas infoploki lisamine, eemaldamine, konfigureerimine ja järjestamine ning rollivaate vahetamine.

Neid nõudeid tuleb tõlgendada koostoimes. Vaidlustaja tõlgendus, mille kohaselt piisaks funktsionaalsuse visuaalsest kirjeldamisest sõltumata sellest, kas vastav kasutajategevus on prototüübis hinnatav, muudaks klikitavuse ja kasutusjuhtude läbimängimise kohustuslikud nõuded olulises osas sisutühjaks.

Hankija selgitused ei kõrvaldanud nimetatud nõudeid. Nendega täpsustati, et Figma prototüübilt ei eeldata töötava rakenduse täielikku tehnilist loogikat ning funktsionaalsuste demonstreerimiseks võib kasutada esinduslikke vaateid, olekuid, kasutajateekondi ja vajadusel selgitavaid märkusi. Sellest ei tulene aga, et kohustusliku kasutajategevuse pelk visuaalne

kujutamine või kahe ettevalmistatud lõppoleku olemasolu tõendaks automaatselt selle tegevuse nõuetekohast demonstreerimist.

Esindusliku kasutajateekonna olemuseks on kasutajategevuse ning selle loogilise ja nähtava tulemuse arusaadav seos. Sellise seose demonstreerimiseks ei ole vaja realiseerida kõiki võimalikke konfiguratsioonikombinatsioone ega tegelikku andmete salvestamise loogikat.

7.13.4.2. Vaidlustaja loob vastanduse täielikult töötava rakenduse ning üksnes staatiliste olekute kaudu kirjeldatud kontseptsiooni vahel. RHAD nägi ette kolmanda lahenduse – klikitava UX/UI prototüübi, mis demonstreerib nõutud kasutajateekondi, kuid ei pea realiseerima töötava rakenduse tehnilist loogikat. Just sellest lähtus Hankija hindamisel. Hankija ei pidanud RHAD-is ette määrama iga võimaliku Figma ühenduse, olekuvahetuse või tehnilise teostusvõtte üksikasju, sest hindamise ese oli kasutajateekonna nõuetekohane demonstreerimine, mitte konkreetse prototüüpimistarkvara tehniline kasutusviis.

Vaidlustaja väide, et Hankija nõudis kõigi võimalike seadistusnuppude ja konfiguratsioonikombinatsioonide eraldi realiseerimist, ei vasta tegelikule hindamisalusele.

7.13.4.3. Seadistatava töölaua terviklahenduse puhul sätestab hindamismetoodika 50 punkti taseme eeldusena, et prototüüp võimaldab kasutajal lisada ja eemaldada infoplokke, muuta nende järjestust, seadistada infoplokkides kuvatavat infot ning salvestada seadistused rollipõhiselt. Kõik nimetatud tegevused peavad olema kasutajale leitavad ja arusaadavad, moodustama tervikliku seadistamise lahenduse ning võimaldama kasutajal näha seadistamise tulemust töölaual.

Hindamisel tuvastati, et Vaidlustaja seadistusvaates olid küll visuaalselt kujutatud infoplokkide näitamise ja peitmise lülitid, üles-alla liigutamise juhtvahendid ning infoploki sisu puudutavad valikud, kuid need ei võimaldanud nõutud tegevusi kasutajateekondadena läbi mängida.

Kasutajal oli võimalik valida ettevalmistatud näidiskonfiguratsioonide vahel ja näha nende tulemust. See demonstreeris eelnevalt koostatud lõppseisundeid, kuid ei näidanud piisavalt, kuidas kasutaja saab ise konkreetset infoplokki lisada, eemaldada või selle asukohta muuta.

7.13.4.4. Vaidlustaja argumentatsioon samastab valmiskonfiguratsiooni valimise ja töölaua konfigureerimise. Need ei ole samatähenduslikud tegevused. Töölaua konfigureerimise keskne omadus on kasutaja võimalus määrata, millised infoplokkid kuvatakse ja millises järjestuses.

Hankija ei nõudnud kõikide võimalike konfiguratsioonide loomist. Piisav oleks olnud ka piiratud esinduslik kasutajateekond, mille kaudu olnuks hinnatav konkreetse seadistamistegevuse ja selle tulemuse seos.

Vaidlustaja väide, et selline nõue oleks tinginud sadade või tuhandete Figma vaadete koostamise ning muutnud kõrgeima punktitaseme saavutamise tehniliselt võimatuks, on põhjendamatu. Ühe konkreetse tegevuse ja sellele vastava olekumuudatuse demonstreerimine ei eelda kõigi võimalike konfiguratsioonide modelleerimist.

7.13.4.5. Vaidlustaja leiab, et Hankija on hinnanud viit kohustuslikku tegevust ebajärjekindlalt, kuna aktsepteeris rollipõhise salvestamise demonstreerimist, kuid pidas lisamise, eemaldamise ja järjestamise visuaalset kujutamist ebapiisavaks.

See argument ei arvesta hinnatavate tegevuste sisulisi erinevusi. Rollipõhise salvestamise demonstreerimine ei eelda tegelikku andmete püsivat salvestamist Figma failis. Sellest ei tulene aga, et teiste kasutajategevuste demonstreerimiseks piisaks üksnes juhtvahendite graafilisest olemasolust.

Hankija lähtus kõigi tegevuste puhul samast põhimõttest: lahendusest peab olema hinnatav nõutud kasutajategevus ning selle loogiline ja nähtav tulemus. Konkreetse tegevuse demonstreerimise viis võib sõltuda tegevuse olemusest. Hankija kasutatud väljend *hinnatavalt realiseeritud tegevus* ei kujuta endast uut hindamiskriteeriumi, vaid selgitab RHAD-is nõutud tegevuse olemasolu ja hinnatavuse kontrollimist.

Komisjon leidis, et nõuetekohaselt demonstreeritud tegevuste ulatus vastas 20 punkti tasemele. Vähemalt nelja tegevuse olemasolu eeldav 40 punkti tase ega kõigi viie tegevuse olemasolu eeldav 50 punkti tase ei olnud täidetud.

7.13.5. Seoses kriteeriumiga „Infoploki seadistamine“ väidab Vaidlustaja, et Hankija on vaidlustusmenetluses asendanud Protokollis esitatud faktilise etteheite uue etteheitega. Väite aluseks on, et Protokollis märgiti andmemahu ja info prioriteetsuse seadistamise võimaluse puudumist, samas kui hankija vastuses täpsustati, et vastavad elemendid olid visuaalselt olemas, kuid nende kasutajapoolne muutmine ei olnud nõutud ulatuses demonstreeritud.

Hankija leiab, et tegemist pole hindamisotsuse faktilise aluse muutmisega.

Protokolli tuleb käsitleda tervikuna. Selles toodi välja seadistamise piiratud toimivus, sh asjaolu, et mitmed visuaalselt esitatud seadistusvõimalused ei olnud klikitavad ja kasutaja ei saanud neid ise läbi teha. Seega ei olnud hindamise ese algusest peale üksnes vastava nimetusega tekstiväljade või valikuelementide olemasolu, vaid kasutaja tegelik võimalus nõutud seadistusi prototüübis hinnataval viisil muuta.

Hindamismetoodika 50 punkti taseme sõnastus sätestas, et kasutaja saab määrata kuvatavad andmed, andmete kuvatava andmemahu ning prioriteetsena esitatava info ning kõik need seadistused on prototüübis esitatud ja kasutaja poolt muudetud.

Hankija 20.07.2026 vastus küsimusele ID 1116939 täpsustas samuti, et kõrgeima punktitaseme saavutamiseks peab prototüübist olema selgelt hinnatav, kuidas kasutaja saab muuta kõiki kolme nimetatud seadistust.

Vaidlustaja viidatud nelja näitliku vaate või oleku olemasolu ei tõenda, et need tingimused olid täidetud. Erinevate ettevalmistatud seisundite esitamine ei tähenda automaatselt, et kasutaja sai vastavaid seadistusi muuta ning nende muudatuste rakendumist nõutud kasutajateekonna kaudu hinnata. Hankija esimene vastus avas Protokollis juba kirjeldatud puuduse faktilist sisu. Sellega ei kehtestatud uut hindamiskriteeriumi ega muudetud hindamise eset.

7.13.6. Põhjendamatu on Vaidlustaja väide, et Hankija on loonud tagantjärele uue arusaama prioriteetsena esitatava info tähendusest.

Lähteülesande p 1.4.2 kirjeldas kasutaja võimalust määrata, milline info on tema jaoks prioriteetne ja kuvatakse esmajärjekorras. Seetõttu tuleb eristada kuvatava andmehulga piiramist, info visuaalset esiletõstmist ning kasutaja poolt määratava prioriteetsuse toimumisloogika demonstreerimist. Kuigi nimetatud lahendused võivad esineda koos, ei tõenda ühe omaduse olemasolu automaatselt teise omaduse nõuetekohast realiseerimist.

Hankija ei ole nõudnud pakkujalt meditsiinilist otsustust selle kohta, milline diagnoos peaks igas võimalikus kliinilises olukorras olema prioriteetne. Hinnati seda, kas kasutajale oli nõutud ulatuses demonstreeritud võimalus määrata prioriteetsena esitatav info ning näha selle valiku mõju töölaua infosisule.

7.13.7. Infoplokkide ümberjärjestamine.

Vaidlustaja leiab, et Hankija on põhjendamatult samastanud ümberjärjestamise lahenduse puudumise juhtvahendite piiratud klikitavusega ning kohaldanud tagantjärele infoplokkide hõlmamise protsendilisi lävendeid.

Hindamiskriteeriumi tuleb tõlgendada selle eesmärgist ja terviklikust sõnastusest lähtudes. Hindamise ese ei olnud üksnes see, kas kõigi infoplokkide juures on visuaalselt kujutatud üles-alla liigutamise nuppe, vaid see, kas esitatud on nõutud ümberjärjestamise lahendus ning kas kasutajale on hinnatavalt nähtav ümberjärjestamise tulemus.

Vaidlustaja prototüübis olid vastavad juhtvahendid kujutatud, kuid hindamisel tuvastatud kujul ei saanud kasutaja nende abil nõutud tegevust läbi mängida. Ettevalmistatud järjestuste vahel valimine demonstreeris lõppolekuid, kuid ei näidanud piisavalt konkreetse infoploki ümberjärjestamise kasutajateekonda.

Hankija 07.07.2026 vastus küsimusele (ID 1112063) ei kõrvaldanud pakkuja kohustust esitada

22 (34)

ümberjärjestamise hinnatav lahendus. Hankija ei nõudnud kõiki võimalikke järjestusi ega vaba lohistamise tehnilist realiseerimist, vaid nõutud tegevuse ja selle tulemuse piisavat demonstreerimist.

Hindamismetoodikas nimetatud protsendilised lävendid puudutavad infoplokke, mille suhtes ümberjärjestamise lahendus on nõutud tasemel esitatud. Nimetatud lävendite täitmist ei saa järeldada üksnes sellest, et kõigi infoplokkide juures on kujutatud ümberjärjestamisele viitavaid juhtvahendeid.

Hankija vastus täpsustas selle komisjoni poolt juba tuvastatud puuduse tähendust ja seost vastavate punktitasemetega. Vaidlustaja väide, et Hankija on kehtestanud uue hindamisaluse, ei ole põhjendatud.

7.13.8. Riski- ja ohutegurite käsitlemine.

Vaidlustaja väitel oli 50 punkti taseme tingimus täidetud, kuna kiirabitöötaja vaates olid riski- ja ohutegurid nähtavad ilma täiendava klikita ning perearsti vaates oli võimalik vastav infoplokk töölauale lisada.

Vaidlustaja tõlgendus on vastuolus hindamismetoodika sõnastusega.

Kõrgeima punktitaseme tingimus nõuab riski- ja ohutegurite visuaalset eristamist tavainfost ning nende nähtavust ilma täiendava otsingu või klikita. Nõue puudutab riskiinfo tegelikku märgatavust esitatud lahenduses, mitte üksnes võimalust muuta tulevikus töölaua seadistust selliselt, et riskiinfo muutuks nähtavaks.

Vaidlustaja perearsti rollivaates oli riskiinfo kättesaadav päises asuva ikooni kaudu ning selle nähtavale toomiseks tuli teha täiendav tegevus. See asjaolu on hindamismetoodika kõrgeima punktitaseme tingimuse seisukohalt määrav.

Asjaolu, et kiirabitöötaja vaates oli riskiinfo vahetult nähtav, ei kõrvalda teises kohustuslikus rollivaates esinevat puudust. Samuti ei muuda hinnangut Vaidlustaja argument, et perearst saab soovi korral vastava infoploki töölauale lisada. Võimalus saavutada nõutud nähtavus alles täiendava seadistamise tulemusena ei ole samastatav riskiinfo nähtavusega ilma täiendava tegevusega.

Hankija ei ole nõudnud mõlema rolli identset kujundust ega sama infoplokkide koosseisu. Rollipõhine lahendus peab siiski vastama kõigile kohaldatavatele hindamistingimustele. Rollipõhisus ei kujuta endast erandit riski- ja ohutegurite märgatavuse nõudest. Ka hüpikakna kasutamine ei kõrvalda lisakliki tegemise vajadust. Asjaolu, et hüpikaken avaneb sama töölaua kohal ega suuna kasutajat eraldi detailvaatesse, ei tõenda 50 punkti taseme tingimuse täitmist. Vaidlustaja käsitus tähendaks, et piisab funktsionaalsuse olemasolust mõnes võimalikus konfiguratsioonis, sõltumata sellest, kuidas oli riskiinfo esitatud hinnatavates rollivaadetes.

Selline tõlgendus ei ole kooskõlas hindamismetoodika sõnastuse ega proovitöö eesmärgiga parandada riski- ja ohutegurite info märgatavust.

Hankija hinnangul välistab nimetatud puudus ka iseseisvalt Vaidlustaja proovitöö nr 1 hindamise maksimaalse 50 punktiga.

7.13.9. Desktop- ja tahvlivaadete teostus.

Hankija ei nõustu Vaidlustaja seisukohaga, et 20 punkti taseme kohaldamine oli põhjendamatult, sest kõik nõutud vaated olid olemas, kasutati TEDI disainisüsteemi ning ekraani kerimine on kasutajaliidestest tavapärane lahendus.

Hindamismetoodika 50 punkti taseme tingimus ei piirdu nõutud vaadete olemasolu ega TEDI komponentide kasutamisega. Eraldi nõutakse ülevaatlikku ruumikasutust, mis toetab infoplokkide kasutamist, seadistamist ja töölauga seotud tegevusi.

TEDI disainisüsteemi kasutamine ei kõrvalda pakkuja kohustust koostada kasutajate töövajadustele ja etteantud ekraanisuurusele sobiv terviklik kasutajaliides. Samuti ei tähenda disainisüsteemi komponentide nõuetekohane kasutamine automaatselt, et infoplokkide paigutus, suurus, proportsioonid ja infotihedus vastavad kõrgeima punktitaseme tingimustele.

7.13.9.1. Hankija ei ole pidanud puuduseks ekraani kerimise tehnilist võimalust ega lähtunud seisukohast, et kõik infoplokkid peaksid olema korraga tervikuna nähtavad. Hindamisel arvestati konkreetsete vaadete paigutuse mõju vastavate töörollide vajadustele ja patsiendi terviseinfo ülevaatlikule kasutamisele.

Perearsti desktop-vaates hõivas diagnooside infoplokk olulise osa nähtavast tööalast ning muu patsiendiinfo kasutamine eeldas täiendavat navigeerimist. Kiirabitöötaja desktop- ja tahvlivaadetes hõivas riski- ja ohutegurite infoplokk suure osa nähtavast tööalast, piirates samaaegset ülevaadet ülejäänud asjakohasest infost. Tahvlivaates avaldus probleem eriti selgelt piiratud nähtava tööala tõttu.

Komisjoni etteheide ei puudutanud üksnes kujunduslikku õhulisust, tühja ruumi olemasolu või kerimise vajadust, vaid nende asjaolude koosmõju patsiendiinfo ülevaatlikule kasutamisele.

7.13.9.2. Vaidlustaja väitel oleks Hankija 20 punkti taseme kohaldamiseks pidanud tõendama lahenduse täielikku kasutuskõlbmatust.

Hindamismetoodika sellist tingimust ei sisalda. 20 punkti taseme kirjeldus käsitleb olukorda, kus desktop- või tahvlivaate lahendus ei võimalda infot ülevaatlikult kasutada. Täielik kasutuskõlbmatus ja info ebapiisav ülevaatlikkus ei ole samatähenduslikud.

Samuti ei tulene hindamismetoodikast, et kõik ekraanipinna kasutamisega seotud puudused peavad vastama 40 punkti tasemele. Eristada tuleb osaliselt ebaoptimaalset ruumikasutust ning sellist paigutust, mis ei võimalda infot nõutaval määral ülevaatlikult kasutada.

Vaidlustaja viide Hankija näidisandmestikule ei muuda hinnangut. Hankija 20.07.2026 selgitustes kinnitati, et näidisandmestiku kasutamine ei olnud kohustuslik ning pakkujad võisid andmeid kohandada või kasutada enda näidisandmeid, kui need võimaldasid nõutud funktsionaalsusi demonstreerida.

7.13.10. Ka eraldi seadistusvaate kasutamise kohta esitatud argument ei anna alust hindamisotsuse muutmiseks. Hankija ei ole pidanud eraldi seadistusvaadet iseseisvalt keelatud lahenduseks. Hinnati seadistamise kasutajateekonda tervikuna, sealhulgas seda, kuidas kasutaja saab tehtud muudatust ja selle tulemust töölaual hinnata. Eraldi seadistusvaate lubatavus ja vastava kasutajateekonna piisavus on erinevad küsimused.

7.13.11. Hankija ei nõustu Vaidlustaja väidetega, et vastustes vaidlustusele on Hankija muutnud Protokolli faktilisi põhjendusi, mistõttu tuleks hindamisotsus kehtetuks tunnistada.

Hankija on kogu menetluse jooksul lähtunud samast hindamismetoodikast, samast pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitatud prototüübist ja samadest hindamisel tuvastatud puudustest.

Protokollis käsitleti seadistatava töölaua ebapiisavat toimivust, infoplokkide seadistamist ja ümberjärjestamist, riskiinfo nähtavust ning desktop- ja tahvlivaadete puudusi. Hankija esimene vastus avas nimetatud asjaolude faktilist ja õiguslikku sisu üksikasjalikumalt ning seostas need vastavate punktitasemete tingimustega. Hindamisotsuse põhjenduste täpsustamine ei ole samastatav hindamisotsuse muutmisega.

Vaidlustaja seisukoht, mille kohaselt iga üksikasjalikum selgitus või esialgse põhjenduse täpsem sõnastamine kujutaks endast lubamatut uut hindamist, ei ole põhjendatud.

7.13.12. Arvestada tuleb proovitöö nr 1 hindamise olemust. Proovitöö nr 1 esemeks oli UX/UI kontseptsioon ja klikitav prototüüp, mille kaudu tuli hinnata pakkuja võimekust kavandada kasutajavajadustest lähtuv configureeritav patsiendi töölaud. Selline hindamine ei ole üksnes arvutuslik ega mehaaniline, vaid sisaldab paratamatult erialast ja hinnangulist elementi. Hankija peab ka kvalitatiivse hindamise puhul lähtuma hindamiskriteeriumidest, hindamismetoodikast, asjakohastest faktilistest asjaoludest ning võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtetest.

7.13.13. Riigikohtu 11.12.2020 otsuse nr 3-20-1198/58 põhimõtted on käesolevas vaidluses asjakohased eeskätt selles osas, et kvalitatiivse hindamise puhul võib hankijal olla 24 (34)

hindamisruum, kuid selle kasutamine peab olema RHAD-i ja hindamismetoodika alusel kontrollitav. Hankija hindamine on kontrollitav, sest RHAD sätestas nii proovitöö eesmärgi, kohustuslikud kasutusjuhud, klikitava prototüübi nõuded kui ka punktitasemete tingimused.

Lähteülesande p 2.2 nõudis kasutusjuhtude läbimängimist ning p 2.4 nõudis klikitavat prototüüpi, mis sisaldab muu hulgas infoploki lisamist, eemaldamist, konfigureerimist, infoplokkide järjestamist ja rollivaate vahetamist. Seetõttu oli Hankijal õigus hinnata mitte üksnes seda, kas vastavad elemendid olid prototüübis visuaalselt kujutatud, vaid ka seda, kas nõutud kasutajategevused ja nende tulemused olid hindamiseks piisavalt demonstreeritud.

7.13.14. Vaidlustaja esitatud ekraanisalvestise puhul tuleb arvestada, et hindamise objekt oli pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitatud proovitöö.

Hankija ei vaidlusta ekraanisalvestise kasutamist tõendina ulatuses, milles see võimaldab kontrollida tähtpäevaks esitatud prototüübis objektiivselt sisaldunud funktsioone ja kasutajateekondi. Samas ei saa pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva koostatud salvestis muuta hindamise eset ega täiendada tähtpäevaks esitatud pakkumust uute funktsioonide, kasutajateekondade või selliste selgitustega, mis asendavad proovitöös esitamata lahenduselemente. Ekraanisalvestise tõenduslikku tähendust tuleb seetõttu hinnata koos esitatud algse prototüübiga.

7.13.15. RHAD-i tingimuste objektiivset arusaadavust toetab ka asjaolu, et samade alusdokumentide alusel esitati teisi pakkumusi, mille puhul oli Hankijal võimalik nõutud kasutajategevusi ja nende tulemusi hindamismetoodika kohaselt hinnata. Hankija ei käsitle seda iseseisva tõendina Vaidlustaja pakkumuse puuduste kohta, sest iga pakkumust tuleb hinnata individuaalselt. Küll aga kinnitab see, et Vaidlustaja tõlgendus, et RHAD piirdus sisuliselt funktsionaalsuste visuaalse kirjeldamisega, ei olnud ainuvõimalik ega tulenenud objektiivselt RHAD-i sõnastusest. Võrdse kohtlemise põhimõte ei võimalda Hankijal tagantjärele langetada hindamisstandardit ühe pakkuja lahenduse eripära järgi olukorras, kus RHAD-is nõutud klikitava prototüübi ja kasutusjuhtude läbimängimise nõuded kehtisid kõigile pakkumustele.

7.13.16. Vaidlustaja argumentatsioon tugineb läbivalt eeldusele, et RHAD-is sõnaselgelt nõutud klikitava prototüübi ja kasutajategevuste läbimängimise tingimused olid Hankija selgitustega sisuliselt kõrvaldatud või piirdusid üksnes funktsionaalsuste visuaalse kirjeldamisega.

Selline tõlgendus ei vasta RHAD-i sisule ega antud selgitustele. Hankija ei ole nõudnud töötava rakenduse tehnilist loogikat ega kõigi võimalike konfiguratsioonide realiseerimist, vaid kohustuslike kasutajategevuste ja nende tulemuste piisavat demonstreerimist.

7.13.17. Vaidlustaja prototüübis jäid mitmed nõutud seadistamistegevused ettevalmistatud näidisolekute või kontseptsiooni tasemele. Lisaks esines puudusi infoplokkide seadistamise, ümberjärjestamise, riskiinfo märgatavuse ning desktop- ja tahvlivaadete ülevaatlikkuse osas.

Nimetatud puudused olid Protokollis välja toodud ning nende tähendust täpsustas Hankija vaidlustusmenetluses. Hindamiskriteeriume, nende osakaale ega hindamise eset ei muudetud.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustaja vaidlustab oma pakkumuses esitatud proovitöö nr 1 - *UX/UI kontseptsioon ja klikitav prototüüp* hindamise 20 punktiga. Vaidlustaja on seisukohal, et tema proovitööd nr 1 oleks tulnud Hindamismetoodika kohaselt hinnata maksimumpunktidega ehk 50 punktiga.

9. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et proovitöö nr 1 hindamine sarnaneb olemuslikult nn loovtöö hindamisega ning selle hindamise hinnangulisest iseloomust tulenevalt on Hankijal proovitöö nr 1 hindamisel ulatuslik kaalutlusruum, mistõttu on Hankija hinnang 25 (34)

vaidlustuskomisjoni või kohtu poolt kontrollitav üksnes piiratud ulatuses.

10. Seoses loovtöö hindamisega on Riigikohus oma 11.12.2020 otsuse 3-20-1198 p-s 17 leidnud, et vaidlustuskomisjonil ja kohtul tuleb hankija otsuse hinnangulisele iseloomule vaatamata hinnata, kas hindamisel arvestati asjakohaseid, täielikke ja tõendatud fakte ning õiguse üldpõhimõtteid, samuti, kas hindamine toimus RHAD-is teatavaks tehtud hindamiskriteeriumide kohaselt (RHS § 117 lg 1). VAKO ja kohtud ei pea sedalaadi hinnangute kontrollimisel asendama hankija hinnanguid enda omadega ega kõrvaldama kõiki mõeldavaid kahtlusi (vt ka kolleegiumi otsus nr 3-20-718/28, p 18). Kõrvaldada tuleb aga vähemalt olulised kahtlused.

Riigikohus selgitas oma eelnimetatud otsuse p-s 20 ka järgmist: [---] *Hindamiskomisjonile peab jääma vabadus oma tööd korraldada, muutmata hindamiskriteeriume ega nende osakaale. Üldjuhul tuleks lisaks sisulistele hindamiskriteeriumidele RHAD-s määrata kindlaks hindamismetoodika (sh punktiskaala), kuid see ei pea olema ammendav, teisisõnu võib seda pärast pakkumuste avamist kohandada konkreetsetele pakkumustele. Hankijatel ei ole kvalitatiivse hindamise kriteeriumidesse võimalik kirja panna kõiki detaile, mis võivad hindamisel oluliseks osutada. Vajaduse korral võib aga jätta metoodika ka ette kindlaks määramata ja kujundada see tervikuna alles pärast pakkumuste avamist (Euroopa Kohtu otsus asjas nr C-6/15: Dimarso, p-d 27-31; C-252/10 P:Evropaiki Dynamiki, p 35). Hindamismetoodika kohandamise õigus annab hankijale pakkumuste hindamisel suurema otsustusruumi kui pakkumuste vastavuse kontrollimisel (vrd kolleegiumi otsus nr 3-19-1464/41, p 13). Hindamismetoodika võib põhineda nii absoluutskaalal kui ka samas hankes esitatud pakkumuste suhtelisel võrdlusel. Suhtelise hindamismetoodika puhul peab võrdlemine olema dokumenteeritud. Ka absoluutse hindamisskaala puhul peab hankija vajaduse korral selgitama sarnaste pakkumuste erinevat hindamist.*

11. Kuigi osana pakkumuse hindamisest on proovitöö nr 1 hindamine Hindamiskriteeriumi alusel Hankija ainupädevuses ning nagu eespool märgitud, annab see kriteerium juba olemuslikult hindajale suure hinnanguruumi, põhinedes võrdlemisi subjektiivsetel elementidel (vt Riigikohtu 09.08.2016 otsuse nr 3-3-1-51-16 p 16), peab vaidlustuskomisjon Riigikohtu otsusest nr 3-20-1198 tulenevalt käesoleval juhul kontrollima, kas pakkumuste hindamisel Hankija:

1) lähtus RHAD-is kehtestatud hindamiskriteeriumidest, nende alakriteeriumidest ning hindamise korrast;

2) arvestas hindamisel asjakohaseid, täielikke ja tõendatud fakte.

Juhindudes Riigikohtu otsuse nr 3-20-1198 p-st 21 [---] *Seejuures on piisav, kui pakkumuse edukaks tunnistamise korraldusest või selles viidatud dokumendist nähtuvad, millistele alustele hankija otsustused tuginevad (kolleegiumi otsus asjas nr 3-3-1-45-12, p 29). Väga üldsõnalised põhjendused võivad olla vastuolus RHS § 117 lg-ga 1 ja § 47 lg 4 p-ga 3, vaidluse korral saab aga hankija otsuse põhjendusi kohtumenetluses täpsustada [---] arvestab vaidlustuskomisjon Hankija otsuse põhjendatuse kontrollimisel ka Hankija poolt vaidlustusmenetluses esitatud põhjendusi.*

12. Proovitööde, sh proovitöö nr 1, hindamise korra on Hankija kehtestanud Hindamismetoodikas.

Hindamismetoodika p-i 1.5 kohaselt: *Hindamisel komisjon hindab proovitöö nr 1 ja proovitöö nr 2 kriteeriumid vastava skooriga, kui kõik kriteeriumites vastava punktiskoori saamiseks nimetatud tingimused on täidetud. Kui hinnatava kriteeriumite puhul on vähemalt üks punktiskoori saamiseks nimetatud tingimus on täitmata (st vastab madalama punktiskoori saamise nõuetele), antakse kriteeriumite eest madalamad punktid.*

Hindamismetoodika p-i 3 „Proovitöö punktide arvutamine“ alapunktides on kehtestatud 26 (34)

proovitööde hindamise kord järgmiselt:

3.1 Proovitööd hindab hankekomisjon, kes langetab iga kriteeriumi kohta otsuse konsensuslikult, andes punktid vastavalt defineeritud skaalale.

3.2 Kriteeriumitele antud punktide tulemused summeeritakse ja leitakse seeläbi proovitööle omistatud punktid.

3.3 Proovitöö hindamisel annab komisjon iga hindamiskriteeriumi eest punktid kõrgeima punktiaseme järgi, mille kõik tingimused on täidetud. Vastava punktiaseme saamiseks peavad olema täidetud kõik selle punktiaseme juures nimetatud tingimused, kui konkreetse alamkriteeriumi juures ei ole sätestatud teisiti. Kui pakkumus ei vasta kõrgema punktiaseme kõigile tingimustele, kontrollib komisjon järgmise madalama punktiaseme tingimustele vastavust.

13. Hankija on kehtestanud Hindamismetoodikas proovitöö nr 1 hindamiseks nelja-astmelise punktiskaala: 50 punkti, 40 punkti, 20 punkti ja 1 punkt. Kuna vaidlustusmenetluses ei väida Hankija ega Vaidlustaja, et Vaidlustaja proovitöö nr 1 oleks pidanud saama 1 punkti, toob vaidlustuskomisjon alljärgnevalt ära 50, 40 ja 20 punkti andmise alused üksnes nende nõuete osas, mille puhul esineb vaidlus. Alljärgnev tabel ei sisalda nõudeid, millele mittevastavust Hankija ei ole Vaidlustaja proovitööle nr 1 ette heitnud.

1. 50 punkti	40 punkti	20 punkti
- Seadistatava töölaua terviklahendus Prototüüp võimaldab kasutajal lisada, eemaldada infoplokke, muuta infoplokkide järjestust, seadistada infoplokkides kuvavat infot ning salvestada seadistused rollipõhiselt. Kõik nimetatud tegevused on kasutajale leitavad, arusaadavad ning moodustavad tervikliku seadistamise lahenduse ning kasutaja saab seadistamise tulemust töölaual näha. - Infoploki seadistamine Kasutaja saab infoploki seadistamisel määrata võimalikud kuvatavad andmed, andmete kuvatava andmemahu ning prioriteetsena esitatava info. Kõik nimetatud seadistused on prototüübis esitatud ja kasutaja poolt muudetud - Infoplokkide ümberjärjestamine Infoplokkide ümberjärjestamise lahendus on esitatud kõikide töölaual kuvatavate infoplokkide jaoks ning ümberjärjestamise tulemus on kasutajale töölaual nähtav. - Riski- ja ohutegurite käsitlemine Lahendus võimaldab kasutajale üheselt eristatavalt kuvada patsiendi või tervishoiutöötaja tegevust mõjutavaid riski- ja ohutegureid. Riski- ja ohutegurid	- Seadistatava töölaua terviklahendus Lahendus võimaldab vähemalt nelja järgmist tegevust: infoplokkide lisamine, eemaldamine, järjestamine, infoploki sisu seadistamine või seadistuse salvestamine rollipõhiselt. Üks nõutud tegevus puudub või ei ole lõpuni lahendatud. - Infoploki seadistamine Kasutaja saab infoploki seadistamisel määrata vähemalt kolm järgmist omadust: kuvatavad andmed, andmete kuvamise järjekord, kuvatav andmemahut või prioriteetsena esitatav info. - Infoplokkide ümberjärjestamine Infoplokkide ümberjärjestamise lahendus on esitatud 80% töölaual kuvatavate infoplokkide jaoks ning ümberjärjestamise tulemus on kasutajale töölaual nähtav. - Riski- ja ohutegurite käsitlemine Riski- ja ohutegurid on tavainfost visuaalselt eristatud ning nähtavad ilma detailvaatesse liikumata, kuid lahendus ei käsitle kõiki nimetatud olukordi või ei ole nende eristamine täielikult üheselt mõistetav. - Desktop vaadete teostus Kõik prototüübis esitatud vaated	- Seadistatava töölaua terviklahendus Lahendus võimaldab vähemalt kahte järgmist tegevust: infoplokkide lisamine, eemaldamine, järjestamine, infoploki sisu seadistamine või seadistuse salvestamine rollipõhiselt. Ülejäänud tegevused puuduvad või on kirjeldatud ainult kontseptsiooni tasemel. - Infoploki seadistamine Kasutaja saab infoploki seadistamisel määrata vähemalt kaks järgmist omadust: kuvatavad andmed, andmete kuvamise järjekord, kuvatav andmemahut või prioriteetsena esitatav info. - Infoplokkide ümberjärjestamine Infoplokkide ümberjärjestamise lahendus on esitatud alla 50% töölaual kuvatavate infoplokkide jaoks. - Riski- ja ohutegurite käsitlemine Riski- ja ohutegurid on lahenduses käsitletud, kuid nende leidmine eeldab täiendavat tegevust või nende eristamine ülejäänud infost ei ole üheti mõistetav või järjepidev. - Desktop vaadete teostus Osa prototüübis esitatud vaateid on teostatud desktop vaadena või desktop vaadete lahendus ei

on tavainfost visuaalselt eristatud ning nähtavad ilma täiendava otsinguta/klikita. • Desktop vaadete teostus Kõik prototüübis esitatud vaated on teostatud desktop vaadena. Kasutatud ruum võimaldab kuvada infot ülevahtlikult ning toetab samaaegselt infoplokkide kasutamist, seadistamist kui ka töölauda puudutavaid tegevusi. • Tahvli vaate teostus Kõik prototüübis esitatud vaated on teostatud tahvli vaadena. Kasutatud ruum võimaldab kuvada infot ülevahtlikult ning toetab samaaegselt infoplokkide kasutamist, seadistamist kui ka töölauda puudutavaid tegevusi.	on teostatud desktop vaadena, kuid osa vaadetest ei ole olemasolevat ekraaniruumi kasutatud optimaalselt või on info esitus vähem ülevahtlik. • Tahvli vaate teostus Kõik prototüübis esitatud vaated on teostatud tahvli vaadena, kuid osa vaadetest ei ole olemasolevat ekraaniruumi kasutatud optimaalselt või on info esitus vähem ülevahtlik.	võimalda infot ülevahtlikult kasutada. • Tahvli vaate teostus Osa prototüübis esitatud vaateid on teostatud tahvli vaadena või tahvli vaadete lahendus ei võimalda infot ülevahtlikult kasutada.
---	---	---

14. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hindamismetoodika p-dest 1.5 ja 3.3 tulenevalt saab proovitööle nr 1 tervikuna anda kas 50, 40, 20 või ühe punkti. Proovitöö hindamisel annab Hankija (komisjon) hindamiskriteeriumi eest punktid kõrgeima punktitaseme järgi, mille kõik tingimused on täidetud. Kui vähemalt üks punktitaseme saamiseks nimetatud tingimus on täitmata (st proovitöö vastab madalama punktitaseme saamise nõuetele), antakse proovitöö nr 1 eest punktid madalama punktitaseme järgi. Seega ei tulnud Hankijal anda proovitöö nr 1 eest iga Hindamismetoodikas nimetatud üksiku nõude/kriteeriumi (prototüübi detailsus, seadistatava töölaua terviklahendus, Infoploki seadistamine jt; kokku 16) kohta eraldi punkte skaalal 50, 40, 20 või 1 ning neid punkte seejärel summeerida. Proovitööle nr 1 tuli määrata tervikuna kõrgeim punktitaseme, mille kõik tingimused olid täidetud.

Vaidlustuskomisjon mõnab, et Hindamismetoodikas tekitab segadust asjaolu, et sõna „kriteerium“ kasutatakse erinevates tähendustes:

- 1) proovitööd nr 1 ja nr 2 eraldi võttes (Hindamismetoodika p 1.5);
- 2) proovitööd nr 1 ja nr 2 koos (Hindamismetoodika p 2);
- 3) proovitööde nr 1 ja nr 2 hinnatavad nõuded/kriteeriumid (Hindamismetoodika p-i 4 tabelid).

Siiski leiab vaidlustuskomisjon, et hindamiskriteeriumi loogikaga ei ole kooskõlas metoodika, mille kohaselt proovitööd nr 1 tuleks hinnata eraldi kõigi 16 nõude/kriteeriumi alusel, kuna juhul kui üksikuid nõudeid/kriteeriume hinnata erinevate punktidega (50, 40, 20 või 1 punkt), ei saa punktide summeerimisel proovitööle nr 1 tervikuna anda kas 50 (maksimaalselt), 40, 20 punkti või ühe punkti. Seega on õige Hankija väide, et piisab ühe 50 punkti taseme tingimuse täitmata jätmisest, et välistada proovitöö nr 1 hindamine 50 punktiga.

15. Vaidlustaja on seisukohal, et Hankija on nõudnud proovitöö nr 1 hindamisel tagantjärele prototüübi täielikku ja piiramatut klikitavust ehk tehnilist täislahendust, mille Hankija on hankemenetluses antud selgitustega (sõnumid ID 1112063, 1110855 ja 1112180) välistanud.

Hankija leiab, et proovitöö nr 1 hindamisel ei nõudnud komisjon täieliku rakendusloogika, tegeliku andmete püsivuse ega kõigi võimalike konfiguratsioonide realiseerimist. Hinnati seda, kas RHAD-is kohustuslikuna nimetatud kasutustegevused ja nende toimimisloogika olid klikitavas prototüübis selliselt demonstreeritud, et kasutaja tegevuse ja selle tulemuse vaheline seos oli hinnatav.

15.1. Lähteülesande p-i 2.2 kohaselt pidi prototüüp mh *minimaalselt sisaldama järgmiste tegevuste läbimängimist*:

- *töölaua konfigureerimine – kasutaja saab lisada patsiendi töölauale infoplokke, eemaldada infoplokke, muuta infoplokkide järjestust;*
- *infoploki konfigureerimine – kasutaja saab valida millist infot infoplokk kuvab, määrata info prioriteetsust, valida kuvamise detailsust (nt võib kasutaja otsustada, kas diagnooside infoplokk kuvab ainult riski- ja ohuteguritega seotud diagnoose, või kroonilise haigusega seotud diagnoose või aktiivseid või ajaloolisi diagnoose, või kõiki koos).*

[---]

Lähteülesande p-i 2.4 järgi *prototüüp peab*:

- *olema high-fidelity;*
- *olema klikitav;*

[---]

sisaldama vähemalt:

- *patsiendi töölaua põhivaadet;*
- *infoploki lisamist;*
- *infoploki eemaldamist;*
- *infoploki konfigureerimist;*
- *infoplokkide järjestamist;*
- *rollivaate vahetamist;*
 - *perearsti rollivaade patsiendi töölauale;*
 - *kiirabitöötaja rollivaade patsiendi töölauale;*
- *vähemalt ühest infoplokist algatatud navigeerimine detailvaatesse.*

Lähteülesande p-i 2.5 kohaselt

Pakkuja peab esitama proovitöö nr 1 hindamiseks:

- *Figma (.fig) faili klikitavale prototüübile;*
- *Lühikirjelduse lahenduse loogikast (maksimaalselt ühe A4 ulatuses).*

15.2. 07.07.2026 vastas Hankija pakkuja küsimusele proovitöö nr 1 kohta (sõnumi ID 1112063) mh: [---] *Proovitöö nr 1 puhul hinnatakse UX/UI kontseptsiooni, kasutajateekondi ja high fidelity klikitava prototüübi kaudu lahenduse loogika arusaadavust. Figma prototüübilt ei eeldata täielikku rakendusloogika toimimist samas ulatuses nagu töötavalt rakenduselt.*

Proovitöö nr 1 puhul tuleb lähtuda Proovitöö lähteülesande punktis 2.1.1 nimetatud kohustuslikest teemadest, mille kohaselt tuleb prototüübis disainida vähemalt järgmised olemasolevad infoplokid: uuringud ja protseduurid, saatekirjad ja broneeringud ning diagnoosid. Lisaks tuleb lahendada riski- ja ohutegurite info esitamine. Proovitöö raames ei eeldata kõigi olemasolevate TJT infoplokkide ümberdisainimist ega kõikide võimalike infoplokkide kombinatsioonide läbiklikitavat realiseerimist.

Funktsionaalsed käitumised, sh infoplokkide lisamine, eemaldamine, ümberjärjestamine, seadistamine, konfiguratsiooni salvestamine ja rakendamine ning rollivahetusel vastava rolli seadistuste kuvamine, tuleb Proovitöö nr 1 raames demonstreerida sellises ulatuses, mis võimaldab Hankijal aru saada kavandatavast kasutajateekonnast ja lahenduse toimimisloogikast.

Infoplokkide ümberjärjestamise puhul peab olema arusaadav, kuidas lahendus rakendub prototüübis kuvatavatele infoplokkidele ja kuidas ümberjärjestamise tulemus kasutajale nähtavaks muutub. See ei tähenda, et kõik võimalikud infoplokkide järjestused tuleb eraldi Figma vaadetena läbi modelleerida.

Rollivahetuse ja rollipõhiste seadistuste puhul peab olema arusaadav, kuidas kasutaja aktiivset

rolli vahetab, kuidas vastava rolli salvestatud töölaua seadistused kasutajale rakenduvad ning kuidas erinevate rollide seadistused on kasutaja vaatest eristatavad.

Figma prototüübis ei pea realiseerima tegelikku andmete salvestamise või püsivuse tehnilist loogikat.

[---]

15.3. 07.07.2026 on Hankija vastuseks pakkuja küsimusele [---] *Palume täpsustada, millises ulatuses eeldatakse Proovitöö nr 1 puhul Figma klikitava prototüübi funktsionaalsust ning kas kirjeldatud käitumiste puhul piisab kasutajateekonna ja lahenduse kontseptsiooni demonstreerimisest või oodatakse nende täielikku toimimist prototüübis (sõnumi ID 1110855) vastanud: Hankija selgitab, et Proovitöö nr 1 puhul hinnatakse UX/UI kontseptsiooni, kasutajateekondi ja klikitava prototüübi kaudu lahenduse loogika arusaadavust. Figma prototüübilt ei eeldata täielikku rakendusloogika toimimist samas ulatuses nagu töötavalt rakenduselt.*

Funktsionaalsed käitumised, sh konfiguratsiooni salvestamine, rakendamine, infoplokkide järjestuse muutmine ja seadistuste kuvamine vastavalt kasutaja valikutele, tuleb Proovitöö nr 1 raames demonstreerida sellises ulatuses, mis võimaldab Hankijal aru saada kavandatavast kasutajateekonnast ja lahenduse toimimisloogikast. Selleks võib kasutada esinduslikke vaateid, olekuid, kasutajateekondi ja vajadusel selgitavaid märkusi.

Hankija ei eelda Proovitöö nr 1 puhul kõikide võimalike konfiguratsioonide või rakendusloogika harude täielikku realiseerimist Figma prototüübis.

15.4. 07.07.2026 on Hankija vastuseks pakkuja küsimusele [---] *Palume täpsustada proovitöö ootust seoses patsiendi töölaua kontseptsiooni ja klikitava prototüübiga. Hankedokumentides on märgitud, et proovitöö raames ootab hankija kasutajavajadusest lähtuvat configureeritavat patsiendi töölaua kontseptsiooni ning klikitavat prototüüpi. Soovime täpsustada, kas on aktsepteeritav lahendus, kus pakkuja esitab prototüübis laiemat visiooni või kontseptsiooni patsiendi töölauast, kuid arendatud kood hõlmab üksnes hanke nõuetele vastavat funktsionaalset skoopi. Teisisõnu, kas on lubatud, et prototüüp ja teostatud arendus ei vasta täielikult 1:1, eeldusel, et kõik hanke nõutud funktsionaalsused on arenduses ning prototüübis nõuetekohaselt realiseeritud?*(sõnumi ID 1112180) selgitanud: [---] *Proovitöö nr 1 eesmärk on hinnata kasutajavajadusest lähtuvat UX/UI kontseptsiooni, kasutajateekondi ja klikitava prototüübi kaudu lahenduse loogika arusaadavust. Proovitöö nr 2 eesmärk on hinnata töötavat tehnilist lahendust RHAD-is sätestatud funktsionaalses ja tehnilises skoobis.*

Pakkuja võib Proovitöö nr 1 prototüübis esitada ka laiemat visiooni või kontseptsiooni patsiendi töölauast, kui see aitab selgitada kasutajavajadust, lahenduse loogikat või edasist arendatavust. Sellisel juhul peab prototüübis ja/või lühikirjelduses olema selgelt arusaadav, milline osa lahendusest vastab proovitöö nõutud skooobile ning milline osa on pakkuja täiendav visioon või ettepanek. [---] Samas peab Proovitöö nr 1 ja Proovitöö nr 2 vahel olema sisuline kooskõla: arendatud lahendus peab olema seostatav prototüübis esitatud põhikontseptsiooni, kasutajateekondade ja nõutud funktsionaalsustega. Täiendavad prototüübis esitatud lahendused ei tohi asendada ega varjata RHAD-is nõutud funktsionaalsuste nõuetekohast esitamist ja realiseerimist.

16. Vaidlustaja on seisukohal, et eeltoodud selgitustega (sõnumid ID 1112063, 1110855 ja 1112180) andis Hankija juhised, et funktsionaalsust ei pea lahendama klikitavusega, vaid seda oli lubatud selgitada ja demonstreerida esinduslike vaadete, olekute, kasutajateekondade ja märkuste kaudu. Vaidlustaja leiab, et Hankija on Vaidlustaja proovitöö nr 1 hindepunkte põhjendamatult vähendanud, tuginedes väitele, et teatavaid tegevusi ei saanud kasutaja ise lõpuni läbi klikkida, eirates asjaolu, et vastav toimimisloogika ja kasutajateekond oli prototüübis siiski esinduslike vaadete ja olekute abil selgelt ja arusaadavalt kirjeldatud.

Hankija on seisukohal, et tema poolt teabevahetuses antud selgitused vähendasid nõutava

tehnilise lahenduse realiseerimise ulatust, kuid ei kõrvaldanud Lähteülesande p-de 2.2 ja 2.4 nõuet, et kasutaja peab saama kohustuslikuna nimetatud konfigureerimistoiminguid teha ning klikitav prototüüp peab neid tegevusi sisaldama. Selgitustega ei muudetud Hindamismetoodika punktide andmise tingimusi.

17. Vaidlustuskomisjon möönab esmalt, et Lähteülesandest ja Hankija teabevahetuses antud selgitustest (sõnumid ID 1112063, 1110855 ja 1112180) ei tulene üheselt mõistetavalt, millises ulatuses pidi iga Lähteülesandes nimetatud kasutajategevus olema Figma prototüübis klikitavalt teostatav. Samas on Lähteülesande ja Hankija selgituste koostoimes võimalik kindlaks teha nõutud demonstreerimise ulatus.

RHS § 46 lg 3 kohaselt on hankija poolt hankemenetluses antavate selgitustega keelatud riigihanke alusdokumente muuta. Lähteülesande p-i 2.2 kohaselt pidi prototüüp sisaldama vähemalt töölaua konfigureerimise tegevuste läbimängimist, mille hulka kuulusid infoplokkide lisamine, eemaldamine ja nende järjestuse muutmine. Lähteülesande p-i 2.4 kohaselt pidi prototüüp olema klikitav ning sisaldama muu hulgas infoploki lisamist, eemaldamist, konfigureerimist ja järjestamist. Hindamiseks tuli esitada Figma fail klikitavale prototüübile.

Hankija selgitas 07.07.2026 vastustes, et Figma prototüübilt ei eeldata täielikku rakendusloogikat samas ulatuses nagu töötavalt rakendusest ning kõiki võimalikke infoplokkide kombinatsioone ei tule läbiklikitavalt realiseerida. Samas tuli funktsionaalseid käitumisi, sh infoplokkide lisamist, eemaldamist, ümberjärjestamist ja seadistamist, demonstreerida sellises ulatuses, mis võimaldab aru saada kavandatavast kasutajateekonnast ja lahenduse toimimisloogikast. Funktsionaalsete käitumiste demonstreerimiseks võis kasutada esinduslikke vaateid, olekuid, kasutajateekondi ja vajadusel selgitavaid märkusi ning kõiki võimalikke konfiguratsioone või rakendusloogika harusid ei tulnud Figma prototüübis täielikult realiseerida.

Seega ei tulenenud RHAD-ist ega Hankija selgitustest nõuet, et prototüüp peab võimaldama „läbi klikkida“ kõik võimalikud kasutajategevused ja nende kõikvõimalikud kombinatsioonid või et prototüüp peab toimima valmis tarkvararakendusena. Samas ei saa nõustuda Vaidlustaja tõlgendusega, mille kohaselt piisaks nõutud funktsionaalsuse demonstreerimiseks sellest, et vastavad juhtvahendid ja tegevuse võimalikud lõpptulemused olid prototüübis visuaalselt kujutatud.

18. Vaidlustuskomisjoni hinnangul tuleb eristada funktsionaalsuse kontseptuaalset kujutamist ning nõutud kasutajategevuse demonstreerimist klikitavas prototüübis. Esimesel juhul võib prototüübist olla nähtav, milline juhtvahend on mingi tegevuse tegemiseks kavandatud või milline näeks välja tegevuse tulemus. Teisel juhul peab esitatud lahendusest olema piisavalt arusaadav seos kasutaja konkreetse tegevuse ja sellele järgneva tulemuse vahel. Sellise seose demonstreerimine ei eelda kõigi võimalike konfiguratsioonide ega töötava rakenduse tehnilise loogika realiseerimist.

Niisugust tõlgendust toetavad ka Hankija selgitused, milles on ühelt poolt välistatud kõigi võimalike konfiguratsioonide täieliku realiseerimise nõue, kuid teiselt poolt nõutud funktsionaalsete käitumiste demonstreerimist ulatuses, mis võimaldab aru saada kasutajateekonnast ja lahenduse toimimisloogikast.

19. Eeltoodust tulenevalt ei nõustu vaidlustuskomisjon Vaidlustaja väitega, et Hankija nõudis pakkumuste hindamisel tagantjärele „täielikku ja piiramatut klikitavust“. Hankija selgitustega enne pakkumuste esitamist välistati täieliku rakendusloogika ja kõigi võimalike konfiguratsioonide realiseerimise nõue, kuid ei kõrvaldatud siiski Lähteülesande p-des 2.2 ja 2.4 sätestatud kasutusjuhtude läbimängimise ja klikitava prototüübi nõuet.

Konkreetses kasutajategevuse demonstreerimiseks võis piisata piiratud arvust esinduslikest vaadetest ja olekutest, kui nende põhjal oli piisavalt arusaadav kasutaja tegevuse ja sellele järgneva tulemuse seos. Seega ei ole kasutaja tegevuse ja selle tulemuse vahelise seose

hinnatavuse nõue samastatav nõudega realiseerida prototüübis kõik võimalikud konfiguratsioonid.

20. Eeltoodust lähtudes ei ole proovitöö hindamisel määrav üksnes see, kas vastavat funktsionaalsust tähistav juhtvahend oli prototüübis visuaalselt olemas või kas prototüüp sisaldas enne ja pärast tegevust kujutavaid vaateid. Hinnata tuli seda, kas prototüübi, selle olekute ja kasutajateekondade kogumis oli RHAD-i kohaselt nõutud tegevus ning selle loogiline tulemus piisavalt demonstreeritud.

Samas ei saa üksnes konkreetse juhtvahendi mitteklikitavusest automaatselt järeldada, et vastav funktsionaalsus oli esitatud ainult kontseptsiooni tasemel. Hankija lubas ise funktsionaalsuse demonstreerimiseks kasutada mh esinduslikke vaateid, olekuid ja kasutajateekondi. Seetõttu tuli hinnata, kas Vaidlustaja valitud demonstreerimisviis võimaldas nõutud tegevusest ja selle tulemusest piisavalt aru saada.

21. Nagu vaidlustuskomisjon leidis käesoleva otsuse p-s 14, saab proovitööle nr 1 anda kõrgeima punktitaseme punktid üksnes juhul, kui kõik selle punktitaseme tingimused on täidetud. Kui vähemalt üks vastava punktitaseme tingimus (nõue/kriteerium) on täitmata, tuleb kontrollida proovitöö vastavust järgmise madalama punktitaseme tingimustele. Seetõttu ei piisa Vaidlustaja taotletava 50 punkti saamiseks sellest, kui vaidlustuskomisjon tuvastab, et Hankija üks või mitu konkreetset etteheidet ei olnud põhjendatud. Vaidlustaja proovitööle nr 1 saab anda 50 punkti üksnes juhul, kui see vastab eranditult kõigile 50 punkti taseme nõuetele/kriteeriumidele.

Vaidlustuskomisjon märgib, et Edukaks tunnistamise otsusest nähtuvalt muutuks pakkumuste paremusjärjestus Vaidlustaja pakkumuse kasuks Kolmanda isiku pakkumuse ees üksnes juhul, kui Vaidlustaja pakkumus saaks proovitöö nr 1 eest maksimaalsed 50 punkti. Proovitöö nr 1 hindamine 40 punktiga 20 punkti asemel Vaidlustaja pakkumuse asukohta paremusjärjestuses Kolmanda isiku suhtes ei muudaks.

Seetõttu on vaidlustuse lahendamisel määrav, kas Vaidlustaja proovitöö nr 1 vastas kõigile 50 punkti taseme nõuetele/kriteeriumidele. Kui vaidlustuskomisjon tuvastab vähemalt ühe mittevastavuse 50 punkti taseme nõuetele/kriteeriumidele, ei ole vaidlustuse lahendamiseks vaja võtta seisukohta kõigi ülejäänud Hankija etteheidete põhjendatuse või põhjendamatuse kohta ega selle kohta, kas proovitöö vastas 20 punkti tasemele või 40 punkti tasemele.

22. Vaidlustuskomisjon kontrollib esmalt Vaidlustaja proovitöö nr 1 vastavust 50 punkti taseme nõudele/kriteeriumile Riski- ja ohutegurite käsitlemine. Käesoleva otsuse p-s 21 toodust tulenevalt piisab ühe 50 punkti taseme nõude/kriteeriumi täitmata jätmisest, et välistada proovitöö nr 1 hindamine 50 punktiga.

Hindamismetoodika kohaselt vastab lahendus 50 punkti tasemele juhul, kui: *Lahendus võimaldab kasutajale üheselt eristatavalt kuvada patsiendi või tervishoiutöötaja tegevust mõjutavaid riski- ja ohutegureid. Riski- ja ohutegurid on tavainfost visuaalselt eristatud ning nähtavad ilma täiendava otsinguta/klikita.*

Vaidlustuskomisjonile esitatud materjalidest nähtuvalt olid Vaidlustaja proovitöös nr 1 kiirabitöötaja rollivaates riski- ja ohutegurid kasutajale vahetult nähtavad, kuid perearsti rollivaates oli riskiinfo kättesaadav päises asuva ikooni kaudu ning selle nähtavale toomiseks tuli kasutajal teha täiendav klikk. Selle faktilise asjaolu üle Vaidlustaja ja Hankija vahel sisulist vaidlust ei ole.

23. Vaidlustaja leiab, et eeltoodud asjaolu ei välista proovitöö nr 1 vastavust 50 punkti tasemele. Vaidlustaja tugineb seejuures eelkõige sellele, et Lähteülesande eesmärk oli persoonapõhine lahendus ning kiirabitöötaja ja perearsti infovajadused on erinevad. Samuti rõhutab Vaidlustaja töölaua seadistatavust ning asjaolu, et perearstil oli võimalik riski- ja ohutegurite infoplokk töölauale lisada. Lisaks on Vaidlustaja välja toonud, et perearsti vaates avanes päises olevale

ikoonile klikkides riskiinfo hüpikaknana samal töölaual ning kasutaja ei pidanud selle nägemiseks liikuma eraldi detailvaatesse.

Vaidlustuskomisjon nõustub Vaidlustajaga selles, et Hindamismetoodika ei nõudnud perearsti ja kiirabitöötaja rollivaadete identset kujundust ega riski- ja ohutegurite esitamist mõlemas rollis samas vormis. Erinevate rollide infovajadustega arvestamine ei tähenda aga, et mõne rollivaate puhul võiks jätta täitmata Hindamismetoodikas 50 punkti taseme jaoks sõnaselgelt kehtestatud tingimuse.

Hindamismetoodika 50 punkti taseme kirjeldus ei piirdu tingimusega, et lahendus peab võimaldama riski- ja ohutegureid kasutajale kuvada. Eraldi on sätestatud, et *riski- ja ohutegurid peavad olema tavainfost visuaalselt eristatud ning nähtavad ilma täiendava otsinguta/klikita*. Sellest tulenevalt ei piisa 50 punkti taseme saavutamiseks üksnes sellest, et lahendus võimaldab kasutajal töölaua seadistamise tulemusena paigutada riski- ja ohutegurite infoploki töölauale selliselt, et see oleks edaspidi vahetult nähtav. Nõutud nähtavuse saavutamine töölaua täiendava seadistamise tulemusena eeldab kasutajalt täiendavat tegevust ega ole seetõttu samastatav riskiinfo nähtavusega ilma täiendava otsingu või klikita.

Eeltoodud järeldust ei muuda asjaolu, et päises olevale ikoonile klikkides avanes riskiinfo hüpikaknana samal töölaual ning kasutaja ei pidanud liikuma eraldi detailvaatesse. 50 punkti taseme tingimuse seisukohalt on määrav, et riskiinfo nähtavale toomiseks tuli kasutajal teha täiendav klikk. Asjaolu, et pärast klikki avanes teave hüpikaknas, mitte eraldi detailvaates, võib omada tähendust madalamate punktitasemete eristamisel, kuid ei täida 50 punkti taseme sõnaselget tingimust, mille kohaselt peab riskiinfo olema nähtav ilma täiendava otsingu või klikita.

Seetõttu leiab vaidlustuskomisjon, et asjaolu, et Vaidlustaja lahendus oli persoonapõhine ja seadistatav ning riskiinfo avanes perearsti vaates hüpikaknana, ei anna alust lugeda täidetuks 50 punkti taseme tingimust. Kuna perearsti rollivaates ei olnud riski- ja ohutegurid nähtavad ilma täiendava tegevuseta, ei vastanud Vaidlustaja proovitöö nr 1 nõude/kriteeriumi Riski- ja ohutegurite käsitlemine osas 50 punkti taseme kõigile tingimustele.

24. Kuna Vaidlustaja proovitöö nr 1 ei vastanud nõude/kriteeriumi Riski- ja ohutegurite käsitlemine osas 50 punkti taseme tingimusele, ei saanud Hankija Hindamismetoodika kohaselt anda Vaidlustaja proovitööle nr 1 50 punkti. Vaidlustaja pakkumuse asukoht paremusjärjestuses muutuks Kolmanda isiku suhtes üksnes juhul, kui Vaidlustaja proovitööle nr 1 tuleks omistada 50 punkti. Proovitöö nr 1 hindamine 40 punktiga 20 punkti asemel Vaidlustaja pakkumust pingereas Kolmanda isiku pakkumusest ettepoole ei viiks. Seetõttu ei ole vaidlustuse lahendamiseks vaja võtta seisukohta selle kohta, kas kõik ülejäänud Hankija poolt Vaidlustaja proovitöö hindamisel välja toodud puudused olid põhjendatud, ega selle kohta, kas Vaidlustaja proovitöö nr 1 vastas tervikuna 20 või 40 punkti tasemele.

25. Eeltoodust tulenevalt on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja proovitöö nr 1 puhul ei ole täidetud kõik nõude/kriteeriumi Riski- ja ohutegurite käsitlemine 50 punkti taseme tingimused, mistõttu ei saanud Hankija hinnata Vaidlustaja proovitööd nr 1 50 punktiga. Kuna proovitöö nr 1 hindamine 40 punktiga ei muudaks pakkumuste paremusjärjestust Vaidlustaja kasuks, võrreldes Kolmanda isiku pakkumusega, ei saa vaidlustuses esitatud asjaolud tuua kaasa Industry62 OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamist.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija hindas Vaidlustaja proovitööd nr 1 vastavalt RHAD-is kehtestatud korrale, sh Hindamismetoodikale ning kooskõlas RHS § 117 lg-ga 1.

Seega puudub alus Hankija otsuse kehtetuks tunnistamiseks, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus Riigihankes edukaks.

26. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

26.1. Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

26.2. Kolmas isik ei ole vaidlustusmenetluses faktiliselt osalenud.

26.3. Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik